



## U Z N E S E N I E

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku **vznášam** obvinenie

- pplk. Mgr. Ján Čurilla,** nar. 28. 09. 1979 v Stropkove r. č. 790928/9531, trvale bytom Družstevná č. 806/14, Častá, okres Pezinok, služobne zaradený vo funkcii vedúci oddelenia, 2. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, v služobnom pomere príslušníka PZ od 01. 07. 2003,
- mjr. Mgr. Pavol Ďurka,** nar. 20. 05. 1986 v Nitre, r. č. 860520/7094, trvale bytom Šťastného č. 4000/5A, Drážovce okres Nitra, služobne zaradený vo funkcii starší vyšetrovateľ špecialista 2. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, v služobnom pomere príslušníka PZ od 01. 09. 2010,
- mjr. Ing. Milan Sabota,** nar. 10. 01. 1981 v Myjave, r. č. 810110/7069, trvale bytom Brezová pod Bradlom, Osuského 522/6, služobne zaradený vo funkcii starší vyšetrovateľ špecialista 2. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, v služobnom pomere príslušníka PZ od 01. 04. 2003,
- mjr. JUDr. Štefan Mašin,** nar. 03. 09. 1985 v Ilave, r. č. 850903/8318, trvale bytom Trenčín, Jedlová 24, služobne zaradený vo funkcii starší vyšetrovateľ špecialista 1. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, v služobnom pomere príslušníka PZ od 15. 10. 2009,

za zločin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver,

ž e

v presne nezistenom čase od dňa 16. 07. 2021 v budove Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru ( ďalej len „NAKA P PZ“ ) so sídlom na Račianskej ulici č. 45 v Bratislave, po predchádzajúcej dohode spoločným konaním porušiac ustanovenia § 200 ods. 4 Trestného poriadku, § 10 ods. 7 písm. b) Trestného poriadku, § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku vyhotovili obvinení pplk. Mgr. Ján Čurilla, mjr. Mgr. Pavol Ďurka a mjr. Ing. Milan Sabota uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1, 2 Trestného poriadku pod ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 datované dňom 16. 07. 2021 pre zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné tým spôsobom, že skutok v ňom uvedený vyhotovili na základe nimi vykonštruovaných skutočností vo vzťahu k vymyslenej korupčnej a inej trestnej činnosti príslušníkov Policajného zboru

URAD  
INSPEKČNÁ SLUŽBA

služobne zaradených na Úrade inšpekčnej služby a to tak, aby bola účelovo založená pôsobnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR s cieľom privodiť príslušníkom Policajného zboru služobne zaradeným na Úrade inšpekčnej služby nezákonné trestné stíhanie smerujúce k zakrytiu vyšetrovanej trestnej činnosti, ktorú majú páchať príslušníci NAKA P PZ, diskreditovať príslušníkov Úradu inšpekčnej služby a iné osoby ako aj zmariť ich služobnú činnosť v trestnej veci pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 realizovanej špecializovaným tímom Úradu inšpekčnej služby, pričom takto vyhotovené uznesenie o začatí trestného stíhania následne po dohode na doposiaľ neznámom mieste podpísal obvinený mjr. JUDr. Štefan Mašin a to za účelom zakrytia uvedenej činnosti obvinených pplk. Mgr. Jána Čurillu, mjr. Mgr. Pavla Ďurku a mjr. Ing. Milana Sabotu, pričom uznesenie vyšetrovateľa NAKA P PZ o začatí trestného stíhania pod ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 datované dňom 16. 07. 2021 vydané podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bolo uznesením generálneho prokurátora Slovenskej republiky pod č. k. IV/3 Pz 74/21/1000-3 zo dňa 24. 08. 2021 podľa § 363 ods. 1, § 364 ods. 3, § 366 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zrušené, pretože ním bol porušený zákon, čím takto konali v rozpore v rozpore s § 200 ods. 4 Trestného poriadku, § 10 ods. 7 písm. b) Trestného poriadku, § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, § 2 ods. 1, ods. 2, ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a), písm. b) Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a súčasne tým porušili ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. b), písm. f), a písm. i) Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v platnom znení.

### Odôvodnenie

Vyšetrovateľ Policajného zboru dňa 06. 09. 2021 na základe podnetu, zaslaného z Krajskej prokuratúry Bratislava, podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Policajného zboru vzniesol obvinenie osobám pplk. Mgr. Jánovi Čurillovi, mjr. Mgr. Pavlovi Ďurkovi, mjr. Ing. Milanovi Sabotovi a mjr. JUDr. Štefanovi Mašinovi ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Policajného zboru postupoval v trestnom konaní tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie.

Skutkový základ uznesenia o vznesení obvinenia bol získaný z doslovných prepisov zvukových záznamov, vyhotovených na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt/40/2021-2-V-OSBAIII zo dňa 13. 05. 2021, doslovného prepisu zvukových záznamov, vyhotovených na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt 61/2021-2-V-OSBAIII zo dňa 27. 05. 2021, zo zabezpečenej časti spisového materiálu ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021, zo zabezpečenej analýzy kamerového záznamu zabezpečeného z oddelenia technickej ochrany odboru ochrany objektov P PZ, zo zabezpečeného plánu služieb príslušníkov NAKA P PZ, zo zabezpečeného výpisu zo systému AKTION podľa žiadosti z čítačiek na 3. poschodí budovy P PZ na chodbe NAKA P PZ, ako aj ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Z doslovného prepisu zvukového záznamu, vyhotoveného na základe príkazu prokurátora so súhlasom sudcu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt/40/2021-2-V-OSBAIII zo dňa 13. 05. 2021 vyplýva, že dňa 16. 07. 2021 v čase od 15:56:04 hod. do 17:02:10 hod. príslušník PZ Pavol Ďurka píše na počítači uznesenie o začatí trestného stíhania, pričom príslušník Policajného

zboru Ján Čurilla mu ho diktuje. Pri písaní uvedeného uznesenia im neskôr pomáha aj príslušník Milan Sabota. Menovaní písali uznesenie o začatí trestného stíhania a k veci ešte nemali realizačný návrh. Neskôr z veci vyplýva, že realizačný návrh budú príslušníci Policajného zboru zaradení na NAKA PPZ písať v stručnosti. Následne zisťovali krstné meno príslušníka Policajného zboru Michala Vyšvádera, nakoľko nevedeli ako sa volá a nevedel to ani Milan Sabota, kedy tento uviedol, že prišiel až po ňom. ( Milan Sabota pracoval v minulosti na Úrade inšpekčnej služby, pričom Michal Vyšváder, súčasný príslušník Úradu inšpekčnej služby na túto súčasť nastúpil v čase, keď na nej už Milan Sabota nepracoval ). Milan Sabota zavolať príslušníkovi Policajného zboru Adriánovi Soósovi, súčnému príslušníkovi Úradu inšpekčnej služby a kolegovi Michala Vyšvádera a pýtal sa ho ako sa volá Vyšváder druhým. V ďalšej časti príslušník PZ Milan Sabota s niekým telefonoval, pričom mu uvádzal, že tam bude potrebovať jeho súhlas. Následne sa dohodli, že keď to budú mať, tak mu bude volať na telefón. Pri písaní uznesenia o začatí trestného stíhania príslušník Policajného zboru Ján Čurilla upozornil príslušníka Policajného zboru Pavla Ďurku, že aby v uvedenom uznesení bolo zrejmé, že príslušníci Úradu inšpekčnej služby to robia na základe toho, že majú zo SIS prisľúbenú finančnú alebo nejakú nenáležitú výhodu vo forme nejakej funkcie na SIS alebo niečo podobné. V ďalšej časti sa Pavol Ďurka, Ján Čurilla a Milan Sabota bavili o tom, že do uznesenia o začatí trestného stíhania nedajú sabotáž, lebo ju tam nevtiesajú a na korupciu tam musia mať nejaké záznamy alebo niečo z čoho to bude vyplývať, lebo to nemôžu tam dať len preto, že oni vedia, že príslušníci Policajného zboru zaradení na Úrade inšpekčnej služby to nerobili len tak a že to treba dať chalanom. Ďalej hovorí Ján Čurilla pri prítomnosti Pavla Ďurku a Milana Sabotu, aby tam Milan dokomponoval krivé obvinenie. Pavol Ďurka príde s nápadom, že by tam dali vydieranie, pričom Ján Čurilla mu to vyhovori, že oni ešte nevydierajú. V ďalšej časti pri písaní uznesenia o začatí trestného stíhania sa Ján Čurilla pýta, či je tam korupcia, „len aby bol príslušná špeciálna“. Neskôr Milan Sabota uvedie, že mu volal Scholtz „pred piatimi minútami, že je pripravený“. Milan Sabota mu vysvetlil, „že prokurátor urobil opatrenie na výberko, nech dá, že tam bude vyžadovať jeho súhlas“. Scholtz mal na uvedené povedať, že nevedí, aby prišli a on im to podpíše. Že by mali prísť pravdepodobne dneska. V ďalšej časti sa Milan Sabota pýta Ján Čurilla a Pavla Ďurku ako majú „podchytené prijímanie a podplácanie“. Ján Čurilla mu odpovedá, že to bude podľa neho len nejakými úradnými záznamami, „nejakými operatívnymi informáciami, že to majú mať“ potom za to sľúbené nejaké odmeny. „Vieš, len to je také, že vieš“. Milan Sabota mu na to odpovie, že „to z ničoho inšieho nebude vyplývať, len z toho realizačného“. Ďalej Ján Čurilla uvedie „no dobre, ale ty týmto nezaložíme príslušnosť špeciálu“. „Vieš to my musíme založiť“. V ďalšej časti Ján Čurilla uvádza, „dajte tam zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny namiesto týchto“. Milan Sabota mu odpovedá, „dám to ešte takto“. Ján Čurilla ďalej uvádza, že „celú zločineckú skupinu by sme tam mali dať“. Milan Sabota mu odpovedá, že „áno“. Ďalej si vec vysvetľujú. Neskôr Ján Čurilla ďalej uvádza, že „tak tam podľa mňa by tá zločinecká skupina mala byť nejakým spôsobom zadefinovaná“. Milan Sabota mu na to odpovedá, že „uhm, a tým pádom vieš, je tam založená“. Ján Čurilla, Milan Sabota a Pavol Ďurka sa ďalej bavia o zločineckej skupine ako ju zadefinovať a vyskladať štruktúru. V ďalšej časti nestotožnený muž č. 3 označený znamienkom „-“ uvedie, že „realizák je podpísaný Koščom“ a pýta sa príslušníka Policajného zboru Petra Turňu, či nevybehne „za Súkupčákom pre podpis“. Pavol Ďurka im uvedie, že majú počkať aby „tam tú zločineckú namontovali“. Ján Čurilla mu na to odpovedá, že „to nevedí, oni môžu dať realizák aký chcú“. V ďalšej časti Pavol Ďurka uvedie, že on „by tam nemotal tú zločineckú“. Ján Čurilla mu na to povie, „dobre, ale budeme tam tú korupciu namotať. Vieš“. Pavol Ďurka uvedie, že „však mám záznam. Jak ste napísali realizák? Tak, že má za to voľačo sľúbené“. Nestotožnený muž č. 3 označený znamienkom „-“ uvedie, že „však jak to je plus mínus ja som to tak“. Pavol Ďurka mu uvedie, že „no ukáž realizák. Lebo ozaj to vyplýva len z realizačného návrhu, no však dobre, tak

vyplýva to z realizačného návrhu, však ale my ani my neobviňujeme. My len začíname“. Nestotožnený muž č. 3 označený znamienkom „-“ uvedie, že tak nejak to tak zostručnil. Pavol Ďurka ďalej uvedie, že „však ale zrušil, ale však celý, však ale celý skutok vyplýval len z realizačného návrhu“. V ďalšej časti príslušník PZ Pavol ĎURKA uvádza, že „nie to potom môžeme hnať na tú onú korupciu, ale to potom musí byť aj“. Milan Sabota mu odpovedá, že „tak toto potom pozri keď nemáte korupciu. To vyplýva už z úradných záznamov?“ Ján Ćurilla odpovie, že „a toto je príslušné“. Neskôr Milan Sabota uvádza, že „a tam ak bude teda operatívnymi záznamami potvrdené, že by mala mať zabezpečený tým kariérny postup, odmeny nad rámec tých povinností ktoré ona zisťovala tak eh teoreticky a nemusí tam byť to prijímanie, podplácanie teda. A nemusí tam byť tá zločinecká“. V ďalšej časti Ján Ćurilla uvádza, že „hej, dobre tak ja im poviem nech ti to nejakým spôsobom buď nafotia alebo naskenujú a pošlú a potom by to Braňo Dunčko podpísal z rozkazu. Zo služobného mejlu normálne mu to poslať“. Pravdepodobne s niekým telefonoval. V ďalšej časti Pavol Ďurka uvedie, že „záznam treba spraviť“. Ján Ćurilla uvedie, že „musí byť keď chceme na, keď chceme na tú začať aj, že tam je aj korupcia, tak to musíme my z niečoho vychádzať. Že tam musí byť nejaký záznam, že niekde bolo proste, ja neviem, získané, zistené, že má mať ona za to sľúbený potom nejaký kariérny postup, respektíve nejaké iné nenáležitú výhody“. Nestotožnený muž označený znamienkom „;“ uvádza, že „kokos dneska už dneska už neviem či ste registrovali, ale nám hovorí minister, že, že, že ich treba zastaviť, lebo dneska už pustili houx, že som si objednal Lučanského vraždu. Už je to na nete, ty kokot všade. Po fejsbuku to chodí, že“. Pavol Ďurka sa opýta, že čo?“ Nestotožnený muž označený znamienkom „;“ uvedie, že „minister vnútra si objednal Lučanského vraždu“. Ján Ćurilla uvedie, že „sfúkňte tie záznamy alebo (nezrozumiteľné slová) napísať. No len potom tam je za úlohy tam potom není príslušný špeciálu. A choď s tým na krajskú prokuratúru“.

Z doslovného prepisu zvukového záznamu, vyhotoveného na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt/40/2021-2-V-OSBAIII zo dňa 13. 05. 2021 vyplýva tiež, že dňa 16.07.2021 v čase od 15:21:01 hod. do 15:35:01 hod. je na začiatku telefonický rozhovor príslušníkov policajného zboru Branislava Dunčka a Mareka Ujjobbágyho, pričom je Branislav Dunčko informovaný o tom že osoba X je v Tatrách a má pri sebe dvoch ochrankárov. Následne sa Branislav Dunčko dohaduje s kolegami ako sa ho zbaviť, že by mali o polovicu ľahšie. Ďalej spomína, že keby sa zbavili aspoň tej inšpekcie. Ján Ćurilla sa pýta, že „čo pán minister“? NEZNÁMY MUŽ „ \* “ odpovedá, že „dobre, ide za ním riaditeľ UIS a idú vymyslieť, že či sa im podarí zastaviť tu pani“ ( malo by sa jednať o Santusovú ) „a že máme robiť“. Ján Ćurilla na to smiech a povedal, že „však keď nie, nech dá echo, my ju zastavíme do piče“. Branislav Dunčko sa spýtal, že „ale dobre ale robiť ju, lebo robiť robotu“? NEZNÁMY MUŽ „ ? “ odpovedá, že „ju môžeme spraviť keď chceme“. NEZNÁMY MUŽ „ \* “ hovorí, že „keď sú informácie, že môžeme robiť, že tie sračky budú padať na hlavu a on to znesie, že to takto doslova povedal“ (minister). Pavol Ďurka povedal, že „vymyslíme ako ho ujebať“. NEZNÁMY MUŽ „ ? “ hovorí, že nech zistí akých ma ochrankárov (osoba X), že on tam pozná všetkých, že sa na nich napojí a oni mu ho pustia. Po krátkom dohadovaní Ján Ćurilla povie „dobre Palo, ty poď ku mne oni nech vybavujú toto, my ideme procesne veci vybavovať“. Prebieha telefonát: Branislav Dunčko hovorí či by to mohol celé zopakovať. Marek Ujjobbágy (hlasitý odposluch telefónu) hovorí, že „môj človek bol pri ňom, že sa pohybuje v Tatrách, asi má nejaký biznis“, že ten človek bol za tými čo ho strážia, pýtal sa že kto to je, oni na to nech si vygoogli a že ho dva týždne strážia, že takí čo je z Tatier bude vedieť jeho meno napísať. Branislav Dunčko aj s Palom Ďurkom povedia, že „no daj“. Marek Ujjobbágyho odpovie, že „ti to napíšem, lebo mu má zavolať, že poprípade dá kontakt nech si viete s ním zavolať“. Po telefonáte sa medzi sebou dohadujú že kto to môže byť. NEZNÁMY MUŽ „ ? “ hovorí, že asi vie kto to je, že kamarát mu hovoril že pred mesiacom mal mať nejaký biznis. „Keby ti dal ten kamoš noty či Miki alebo

Jakub“. Na to Branislav Dunčko, že „tak ideme pre“..... NEZNÁMY MUŽ „ ? “ reaguje že „tak jasné, že ideme“. Branislav Dunčko povedal, že dobre, tak vyšetrovateľom necháme Santusovú a my si pôjdeme pre X-ko. NEZNÁMY MUŽ „ ? “ povedal, „no už sa píše, už sa ide do toho“. Branislav Dunčko povedal, „však uznesko je skoro hotové“. Ďalej sa dohadujú a bavia sa o bežných veciach.

Z doslovného prepisu zvukového záznamu, vyhotoveného na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt/40/2021-2-V-OSBAIII zo dňa 13. 05. 2021 vyplýva tiež, že dňa 18.07.2021 v čase od 13:26:01 hod. do 15:05:11 hod. Pavol Ďurka sa na začiatku rozhovoru rozpráva s Marekom Otrubčákom (pričom zrejme pozerajú videozáznam na ktorom mal byť zachytení Branislav Zurian ako vychádza z budovy OISZ UI UIS) „vidíš, podávajú si ruky a on nastupuje do auta“. Marek sa pýta Pavla Ďurku, že čo má teda spraviť, a ten mu hovorí, že iba podpísať ten záznam a prečítať si to čo bude popísané v tej udalosti, lebo tam nechce zbytočne ťahať PIŠTU (zrejme myslí Mašina) a vypočúvať ho. „Aby potom nebola voláka pochybnosť vo vzťahu k tomu“. Bavia sa pod aké ČVS to potom dajú, že sa potom dohodnú s Braňom (zrejme Dunčkom) a že konajú na základe pokynu vyšetrovateľa. Že, tam je v tej veci normálne začaté. Marek Otrubčák uvádza, že na inšpekcii pozná chalanov „a ísť proti nim“ (ako by mal pochybnosti). Na to mu Pavol Ďurka vysvetľuje, že sú tam nejaké záznamy predtým ako aj to že tu boli chalani z východu, kde je vytvorený taký istý tím ako sú oni, od ktorých chcela vyšetrovateľka z inšpekcie (Santusová), aby jej obratom zaslali zápisnice o výsluchu svedka a všetky trestné oznámenia (myslí tým Petra Petrova), „čo je pičovina lebo ona ako vyšetrovateľka inšpekcie nemá, čo chcieť civilné veci a hlavne daňové“. Hovorí mu, že sa snažia dohľadať to auto, aby „vedeli jebnúť tým štýlom“. Prezerajú kamery po okolí z firiem aj od mestských policajtov, či tam neuvidia ŠPZ. Bavia sa že, že o ich činnosti, vie aj ich nadriadený Igor, lebo ten podpisoval aj realizačný návrh, vie o tom aj prezident Policajného zboru aj minister, aj špeciálny, špeciálny to dozoruje. Ďalej Pavol Ďurka hovorí že, „ešte je jeden chlap Peter Lackovič“ (bývalý vyšetrovateľ OISZ UI UIS) „čo tam robil vyšetrovateľ a voláky a vyštvali ho odtiaľ. Chcú ho vyťažiť k pomerom na pracovisku hlavne k Santusovej, lebo údajne mal za ňu robiť robotu“. Že príde aj Matuškovič (bývalý riaditeľ OISZ UI UIS) a ten má k tomu aj nejaké podklady. Majú na Lackoviča aj telefónne číslo len ho nemôžu vyťažiť lebo je v zahraničí a má sa odvolať na Milana Sabotu, že číslo má od neho. A chce aby ho Marek Otrubčák vyťažil. Pavol Ďurka hovorí:“ (nezrozumiteľné slovo) poslali ju do piči samy, lebo boli aj s ministrom a minister im mal povedať, že ako bolo tam skloňované to meno a (nezrozumiteľné slovo).“ Pavol Ďurka chce, aby ho išiel Marek Otrubčák vyťažiť (Lackoviča) cez telefón do svojej kancelárie a aby potom z toho spísal úradný záznam. „Na základe pokynu vyšetrovateľa bol vyťažený, dám ti k tomu ČVS na previerku. To je normálne začaté, riaditeľ, podpísané opatrenia na policajtov a takisto aj stanovisko za riaditeľa UIS, že súhlasí“. Vysvetľuje mu na čo sa má Lackoviča pýtať k pani Santusovej a k vedeniu, či bola preferovaná a tak. Marek Otrubčák odchádza z kancelárie, pričom mu Pavol Ďurka hovorí ešte, že „potom sa za tebou zastavia chalani, lebo ešte dohľadávajú vonku kamerová záznamy z toho parkoviska, Braňo robí analýzu“. Doposiaľ neznáma žena sa pýta Pavla Ďurku že či má toho Matuškoviča vypočuť iba ku vzťahu hentá a Zaplatílek. Pavol Ďurka má telefonický hovor v ktorom uvádza dátum 12.7. pondelok o 14:13 a pýta sa „či je to tam, že nie je to zmazané, lebo to auto išlo z druhej strany od plynárenskej ten Kodiak“. Bavia sa aké to bolo auto, a že keby stiahli kamery aj z generálky. Do kancelárie príde Martin Matuškovič s ktorým sa žoviálne bavia, zisťujú od neho kde býva Zaplatílek, kde má vchody, garáž, že on im to ukáže na mape. Že má kamarátov v IMPE a môže mať požičané (asi auto). Že potrebujú zistiť a stotožniť jeho auto. Že sa tam pôjdu pozrieť. Milan Sabota sa baví s Pavlom Ďurkom hovorí, „Diana má auto doma, ale nie je tam už ani ten Vyšváder, ale tých kamier je veľmi škoda, lebo to by bolo kvalitné, na Starbagu kamery nie sú až tam ďalej Fyzioklinik a potom ďalej po trase Bajkalská Prievozská. Lenže tie

kamery nesnímajú cestu. Dopraváci tam majú kamery, ale oni nesledujú ŠPZ ale dopravnú situáciu“. Milan Sabota hovorí, že „aj keby mali zachytené auto niekde po trase je to irelevantné, lebo keď ho chytia na parkovisku a nemajú zaznamenanú jeho celú trasu, tak si to nespojíme s tým, že tam stál. To proste nespojíš. Lebo ich nespojíme s kodiakom“. Peter Turňa hovorí „Pali ale nebude to zajtra, si nemyslím. No len čo treba urobiť, je aby minister videl (nezrozumiteľné slová) to pred kodiakom. S toho píšeš úradný záznam“? Ďurka hovorí :“ No však z toho celého stretnutia tam. Pavol Ďurka sa baví zrejme so Štefanom Mašinom, ktorý mu tichým hlasom hovorí „Béd'ó, ale že aj priamo Kálavský mu povedal, že (nezrozumiteľných viacero slov), že dokonca v 2010 na konci roka sa vyjadril, že by bolo vhodné ( nezrozumiteľné Fedoráša) opäť vrátiť na NAKU, lebo tam, kde je teraz neni produktívny a užitočný“. Na to mu Pavol Ďurka odpovedá : „ To nie už toto. To už nie, to už je aj na mňa moc. Dobre však ja si to prečítam. Ostáva nám ešte Matuškovič a Zemák.“ Štefan Mašin hovorí Pavlovi Ďurkovi: „No potom ma odpíš nejako rozumne teda a ja idem oné, idem domov vysvetľovať, že som bol naozaj v robote.“ Pavol Ďurka hovorí : „dobre Pištík“. ( Mašin Odchádza z kancelárie ). Peter Turňa telefonuje s Brančim /asi Branislav Dunčko/ že sa nachádza u Ďurku v kancelárii a do telefónu sa pýta „kde je ? on je teraz na poschodí ? Aha jasné zoberiem ho“. (Nevieme koho) „Kto príde d'alší Zemák, Eh dobre však zavolaš mi kde ho mám naložiť potom. Ok dobre tak riešim v budove“. Ďurka hovorí: „Ja som myslel, že ho zobrali“. Turňa hovorí: nie, on tu sedí a čaká, idem ho vyviešť. Neni zapísaný ako návšteva, že“? Ďurka hovorí: „Neni určite“. Branislav Dunčko sa pýta : „Šoltz tu už bol“? Ďurka hovorí: „ Ešte nie.“ Branislav Dunčko sa rozpráva s Pavlom Ďurkom: „To je ten kolega Vyšváder, ešte sem doplní tú fotku, nech mi ukazuje to auto, že kde je. Aha nedáme tam aj to doprovdné auto“? Branislav Dunčko hovorí: „Zemák by tu mal byť za chvíľu. Že tri autá nonstop, že sa ich nevedel zbaviť do piči. Letel na pumpu išiel, že jedno auto preletelo a druhé ho zbadalo, tak zacúvalo v protismere. Tak som hovoril, do piče choď voľakde do Trnavy, tam ich pomotaj kokot a ujdí. Teraz zostal niekde tuto pri kasárňach tam zaparkovaný, tak tam teraz jak odviezol oného, tak ho zoberie tam do (nezrozumiteľné slovo) kde to je“. Ďurka sa pýta: „ale hento máš oného, tam máš Beňu“.

Z doslovného prepisu zvukového záznamu, vyhotoveného na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt/40/2021-2-V-OSBAIII zo dňa 13. 05. 2021 vyplýva tiež, že dňa 18. 07. 2021 v čase od 15:09:12 hod. do 16:14:51 hod. prišiel Peter Scholtz za Pavlom Ďurkom a riešili kamerový záznam z 12. 07. 2021, kde sa mala príslušníčka PZ Diana Santusová stretnúť s osobou Zurian a následne nasadnúť do motorového vozidla zn. Škoda Kodiaq, čiernej farby. Prítomný pri tom mal byť aj príslušník PZ Michal Vyšváder. Ďalej sa menovaní bavili ako sa dozvedieť k uvedenej skutočnosti viac, nakoľko z kamerového záznamu nebolo možné presnejšie stotožniť uvedené motorové vozidlo, ako zavolať príslušníčku PZ Dianu Santusovú na pohovor k príslušníkovi PZ Petrovi Scholtzovi, dať jej spraviť snímku dňa a keď vzniknú pochybnosti, tak sa tie dočistia na detektore lži. K uvedeným veciam Peter Scholtz uvádza Pavlovi Ďurkovi, že „ale boha ja nerobím žiadne konanie“. „Vieš ja vám môžem urobiť ešte zle. Ja som z toho nervózny, aby som vám nedojebal niečo“. V d'alšej časti Pavol Ďurka uvádza, že „len ona zjavne tam normálne nahlas hovorí pri ňom a čo je tam dôležitý moment, jak ona hľadá auto, tak on ukáže na to auto, že kde je“. Peter Scholtz mu odpovedá, že „No len ja chlapi, ja chápem, ja ja zajtra to mám chuť postaviť tak, že buď tú snímku dňa alebo položím otázku, dňa vtedy som vás videl ísť do auta, veď to tak aj je.“ Pavol Ďurka odpovie, že „Maťo tvrdí, že to je oné, Zaplatílkov Kodiaq. Že (nezrozumiteľné slovo)“, „čier čierny Kodiaq a impácky, tak že je Zaplatílkov“. Ďalej riešili, kde býva Zaplatílek. V d'alšej časti Peter Scholtz uvádza, že „veď to, že chlapi, aby jááá ach, ja som z toho nervózny. Poviem vám otvorene ako to je. Aby som, sme dačo nepokazili, tým, že ja sa začnem pýtať. Ja poviem videl som, že nastupujete do toho auta, koho to auto bolo?“ Branislav Dunčko uvádza, že „a Zurian doňho nastupuje potom“. Ďalej Peter Scholtz uvádza, že „to už keď poviem, to už keď poviem.“ Pavol Ďurka uvádza, že „lebo

neni sú tie kamery“. Peter Scholtz pokračuje, že „hej, ale to už keď poviem túto otázku, tak už budú vedieť, že mám kamerové záznamy. Pavol Ďurka uvádza, že „a však ty si hovoril, že vedia aj tak“. Peter Scholtz uvádza, že „tak môžu si myslieť“. Pavol Ďurka uvádza, že „tak preto ja som rozmýšľal, či neni lepšie spraviť tú snímku dňa. Nech ti nap“, „nech ti napíše normálny záznam, čo robila, s kým som sa stretla“. Peter Scholtz odpovie, že „a keď odmietne tiež dobre, a keď napíše, dobre, bude tiež“. Pavol Ďurka odpovie, že „no lebo toto ide zajtra ministrom“. Peter Scholtz uvádza, že „minister o tom vie“. Pavol Ďurka sa pýta „aj o Zurianovi?“. Príslušník PZ Peter Scholtz mu odpovie, že „e, e“. Peter Scholtz mu odpovie, že „to by sa teraz dočistilo“. Ďalej Pavol Ďurka uvádza, že „lebo ja som chcel čakať k tomu, že aby sme aspoň to auto stotožnili, vieš aaa dozorový v tomto je špeciálny“, „Lipšič, čiže“. Ďalej sa bavia o správe, ktorá kolovala internetom, že má byť zadržaných 14 osôb. V ďalšej časti Peter Scholtz uvádza, že „prosím ťa, ty to opatrenie máš? Čo som“. Pavol Ďurka odpovedá, že „no jasné“. Peter Scholtz uvádza, že „daj mi ho pr, ešte pozrieť. Ja si počúvaj, ja si vezmem ten výtláčok pre mňa, lebo ja teraz nemám žiaden, ja si ho vezmem po, keď bude po všetkom, ja ho nemôžem, teraz nemám do čoho zaevidovať.“ Pavol Ďurka odpovie, že „Ehm. Dobré“. Peter Scholtz ďalej uvádza, že „lebo v tú ranu to padne. Ja len chcem vidieť, čo dnes. Boha, takéto dlhé opatrenie mi dávate? To keď príde z okresu alebo kraja, tak to je taktó. Žiadne popísané skutky, nič, preto vravím.“ V ďalšej časti sa Peter Scholtz pýta „takže ako sa dohodneme s ním?“ Peter Turňa uvádza, že „no, teraz mi v aute povedal“. Pavol Ďurka sa spýta, že „kto?“. Peter Turňa uvádza, že „Tiger, keď som ho viezol, vraví, že má informáciu, že bola porada minister, premiér, Kollár, kde Kollár povedal, že pokiaľ sa niekto dotkne Santusovej, že povalia vládu“. Pavol Ďurka odpovedá, že „to zas si myslím, že kvôli nejakej vyšetrovateľke nikto vládu kladať nebude“. Peter Turňa uvádza, že „hej len“. Peter Scholtz uvádza, že „to by musela mať inak zlaté kosti“. V ďalšej časti Pavol Ďurka uvádza, že „(nezrozumiteľné slová) minister (nezrozumiteľné slová) v tomto duchu ale to môže byť tiež, vieš a henten kokot je tu a púšťa pičoviny. A ešte sa to podľa mňa bude stupňovať k večeru. Lebo oni musia vedieť, že my sme v robote“. Peter Turňa odpovedá, že „no jasné“. Pavol Ďurka povie „betón“. Peter Turňa uvádza, že „šak ee pozerajú, pozerajú bunky“. Pavol Ďurka uvádza, že „svedka, sved, svedok sa nechal vyviešť v aute z oného, z z bytovky. Od večera tam krúžia autá a už majú, šak oni sú vagabundi, to je tiež vagabund ten Petrov“. Peter Turňa uvádza, že „tak vedia, čo (nezrozumiteľné slová)“. Pavol Ďurka uvádza, že „tak vedia, že si majú chytiť auto, ozpč západ sledka, to je taká sledka, to je taká sledka, šak sa mu to tam točí, šak na nich to bolo, to aj do výsluchu, tak ho švagor zobral do kufra a dovizol ho“. Príslušník PZ Branislav Dunčko uvádza, že „no jasné“. V ďalšej časti Pavol Ďurka uvádza, že „(nezrozumiteľné slová – nie, hento nebude), len rozmýšľam aj tak, čo s tým chalanom. Tam jedine, keď keď ta sa ho opýtať lebo“, „mám kamery a nastupoval si tam s ňou do auta“. Peter Scholtz uvádza, že „ale ten papier nemá hodnotu“. Pavol Ďurka uvádza, že „čo?“. Peter Scholtz uvádza, že „ten papier aj keď podpíše, nemá hodnotu. On zmení výpoveď v trestnom konaní a je to v piči“. Pavol Ďurka uvádza, že „ale to mne je už jedno, ja to mám na kamerách“. Peter Scholtz uvádza, že „ale chceš vedieť o čom telefonovala“. Pavol Ďurka uvádza, že „no“. Peter Scholtz uvádza, že „no. Ja sa ho nemôžem pýtať“. Peter Turňa uvádza, že „no a si hovoril prepisy, prepisy hov, teda prepisy, výpisy hovorov z toho dňa aj keď sú to cez appku, to je piča, cez appku určite volala“. Peter Scholtz uvádza, že „ale aj (nezrozumiteľné slová) so si viete vy zohnať v trestnom konaní“. Príslušník PZ Pavol Ďurka uvádza, že „to ti(nezrozumiteľné slová – nikdo nedá)“. Peter Turňa uvádza, že „len zas najlepšie by bolo mať telefón jej, len to“. Pavol Ďurka uvádza, že „ale to je na dlhé lakte“. Peter Turňa uvádza, že „to, to nemáme šance. No a nevieme my voči nej urobiť zaistovacie úkon na telefón len?“ Peter Scholtz uvádza, že „(nezrozumiteľné slová) zaistíme ako policajti. Ako technicky, aj potom teoreticky aj prakticky to ide (nezrozumiteľné slová) to už spustí niečo (nezrozumiteľné slovo – chlapi)“. Pavol Ďurka uvádza, že „toto ja sa chcem vyhnúť tomu, ja by som bol rád keby to ide z pokynu ministra, že

treba ju odvolať odtiaľ. O to mne ide, nie že toto ide od nás“. Peter Scholtz uvádza, že „ja, preto som sa ťa včera tak sprostoto pýtal, ale ja viem, že sprostoto, že aký čas na spustenie tohto všetkého tohto konkrétneho treba. Tu ako to držať?“. Peter Turňa uvádza, že „ja osobne si myslím, že tam už len ten samotný moment lebo ona jak sa teraz cíti, a teraz zbytočne. A zrazu, zrazu keby bola v putách, že do piči, ona sa zlomí hneď, lebo ten ten človek“. Peter Scholtz uvádza, že „(nezrozumiteľné slová – jasné, jasné). A z tých operatívcoov je ten jeden slabý článok, ktorý to (nezrozumiteľné slová)“. Peter Turňa uvádza, že „to oni, oni si teraz“. Príslušník PZ Pavol Ďurka uvádza, že „ty nemáš šancu, ty nemáš na to tak nabité aby si ju, ty máš maximálne nabité na to, aby si ju zobral ako podozrivú a ta na vznesenie neni, toto teraz tu. Na vznesenie. Peter Turňa uvádza, že „mi chceš povedať, že keď ju necháš tri dni v cepezetke, že, že“. Pavol Ďurka uvádza, že „a jaký to bude mať efekt? Potom vonku, ty zostaneš za kokota, za skutočného kokota a nebude to mať žiadny“. Peter Turňa uvádza, že „ja viem Pali, ale (nezrozumiteľné slová)“. Pavol Ďurka uvádza, že „a akurát, akurát sa žili, akurát sa, akurát sa Žilinka oduje, že čo sme, čo sme, čo sme urobili. Príslušník PZ Peter Scholtz uvádza, že „bude mať argument, že na inšp“. Pavol Ďurka uvádza, že „a“. Peter Scholtz uvádza, že „že organizovaná jak kokoti, a inšpekcia chcela riešiť (nezrozumiteľné slová)“. Peter Turňa uvádza, že „viem, len to je, (nezrozumiteľné slová) to je také isté ako ako z opačnej strany, že keď keď už, keby oni zadržali nás.“ V ďalšej časti Milan Sabota uvádza, že „Višváder ide poza auto ďalej, dneska sme tam boli s Petrom, on ani neuhol, vieš keby chcel že zozadu nastúpiť. Peter Scholtz uvádza, že „jasné“. Neskôr pokračujú v rozhovore, kde Milan Sabota uvádza, že „(nezrozumiteľné slovo – Višviho)? No jasné“. Pavol Ďurka uvádza, že „v pondelok. Predvolaj ho na výsluch svedka“. Milan Sabota uvádza, že „ale on bude mať čo, šak čo môže, nič nemôže“, „ale tam čo sa ho spýtame? Akože tam, zbavenie mlčanlivosti“. Pavol Ďurka uvádza, že „nemusíš mať“. Milan Sabota uvádza, že „nemusím“. Pavol Ďurka uvádza, že „on neni, ty si neni nepovolaná osoba“. Milan Sabota uvádza, že „nie sme ale spisuje sa zápisnica, do ktorej sa budú pozerat' nepovolané osoby, vieš. A bude vypovedať do procesu, ktoré sa týkajú vyšetřovani“. Peter Scholtz uvádza, že „no to on prvé povie, že máme síce, hej. (nezrozumiteľné slová)“. Milan Sabota uvádza, že „áno, vieš lebo (nezrozumiteľné slová – on bude)“. Branislav Dunčko uvádza, že „to by som povedal aj ja“. Milan Sabota uvádza, že „vypovedať do procesoch“. Peter Scholtz uvádza, že „a získať čas“. Peter Turňa uvádza, že „no“. Pavol Ďurka uvádza, že „len musí povedať, že toto bolo robené v rámci služobnej činnosti“. Milan Sabota uvádza, že „áno. Keď povie že tak ee vieš, zbaviť mlčanlivosti“. Peter Scholtz uvádza, že „mh“. Milan Sabota uvádza, že „lebo to, a to určite povie. A normálne sa len potom opýtať narovinu. S kým telefonovala, čo jej ukazoval, kam išla, kto tam bol. Len to je trošku na dlhšie no, zbavenie mlčanlivosti“. Peter Scholtz uvádza, že „no ja si myslím, že“. Pavol Ďurka uvádza, že „ja si myslím že aj (nezrozumiteľné slová – nie je)“. Peter Scholtz uvádza, že „to je na otočku, tam a naspät“. V ďalšej časti Peter Scholtz uvádza, že „ved' tým som chcel povedať, že ja som (nezrozumiteľné slová) s vami v jednom vreci“. Pavol Ďurka uvádza, že „viš, neháme to, neháme to v tej rovine, že v pondelok sa s ňou spravi pohovor, my ešte v pondelok pozistíme, skúsime zistiť, lebo ešte tam je jedna kamera, ale tam je úplne opustená budova, na nejakej banke alebo na nejakej lekárni či na čom. K tomu autu a toto pôjde v pondelok ministřovi. Ja si myslím, už len z toho titulu, že čo tam vypustil Zurian minulý týždeň, tak on tam, to že mal zobrať úplatok, a že to hovorí (nezrozumiteľné slová) a neviem čo“. Peter Scholtz uvádza, že „dobře“. Pavol Ďurka uvádza, že „a otázne je teda, že oné, že čo povedať jej v pondelok“. Peter Scholtz uvádza, že „hm?“. Pavol Ďurka uvádza, že „čo povedať jej v pondelok“. Peter Scholtz uvádza, že „no nič, príde, sadne si, (nezrozumiteľné slová) opatrná citlivá (nezrozumiteľné slová) dobre, keby, len aby si ma nenahrávala do piče. Bolo by dobré, aby veci citlivo riešila, poprípade koordinovala s nami, keď bude niečo potrebovať na úkon, pri realizácii úkonov a že je tu pošta, ktorá hovorí o takých podozřeniach, zároveň, že aj zástupca mi poslal včar, že čo sa tu hovorí, a že by bolo dobré, keby na tieto veci odpovedala,



a že sa jej začnem pýtať, ste vo vzťahu, boli ste v vzťahu, objektívne vyšetrujete, ehm posky, ee poskytli ste, aj keď nedopatrením niekomu informácie zo spisu ee neoprávnenej osobe alebo organizácii? Potom jej dám spraviť tú snímku dňa. Ale inak aj tých tam, tam to nemáš“. Pavol Ďurka uvádza, že „nie, pokiaľ to nechceš vyslovene sa jej na kokota opýtať, či si sadla do Kodiaqa a o čom bol rozhovor a stretla sa so Zurianom.“ Peter Scholtz uvádza, že „no toto by som, toto by som mohol spraviť túto otázku lebo som to videl.“ Pavol Ďurka uvádza, že „a je (nezrozumiteľné slovo) kamera, s ktorej si si stiahol.“ Peter Scholtz uvádza, že „ale ja som to videl, že sadla do toho auta (nezrozumiteľné slová), ďalej sa už nebudem pýtať. Alebo jej dám spraviť snímku dňa“. Pavol Ďurka uvádza, že „ale v tej sa nemusí vyjadriť k tomuto“. Peter Scholtz uvádza, že „a keď sa nevyjadrí tak je tam pochybnosť“. Pavol Ďurka uvádza, že „a čo si ju potom zas budeš volať na pohovor, nech sa vyjadrí k tomu?“. Peter Scholtz uvádza, že „(nezrozumiteľné slová) nie, to už sa bude čistiť na detektore, lenže tam je ten prípad, čo si mi ty povedal. Všetci (nezrozumiteľné slová) povedali, že je dobrá. To čo si vravel tie výsledky detektoru“. Pavol Ďurka uvádza, že „Jaj“. Peter Scholtz uvádza, že „len vieš, najprv by mal na vnútornom spolupracovať, koordinovať svoj postoj (nezrozumiteľné slová). Nemá robiť úkony bez môjho vedomia, do piči jak to mám urobiť? Keď vyšetrovateľ je procesne samostatný“. Pavol Ďurka uvádza, že „no však to bude prvé čo povie. Ja by som len, ja, ja by som hen, hento jej povedal, že nech sa vyjadrí k tomu onému, k tomu čo došla tá informácia, ona povie, že ona už rozhodla o ňom dneska a hotovo. No a potom jej spraviť snímku dňa, neprocesne, niekto, ale charakter úkonov, respektíve aj ďalšej činnosti, lebo jej po, kľudne jej (nezrozumiteľné slovo – môžeš) povedať, že je podozrivá, že sa stretáva so závadovými osobami“. Peter Scholtz uvádza, že „no, (nezrozumiteľné slová) to verejne vytiahnuť, a to už môžem, lebo to dostali to všetci hej, ako ja nehnevajte sa tak mňa nezaujímá, napíšete mi snímku dňa z 12teho 7my, nechcem charakter (nezrozumiteľné slová), nechcem“. Pavol Ďurka uvádza, že „osoby, obsadenie“. Peter Scholtz uvádza, že „osoby a obsadenie (nezrozumiteľné slovo – nejakých) okolností úkonu ale charakter úkonu a časový sled. Čo ste robili celý deň“. Pavol Ďurka uvádza, že „(hlboký vzdych)“. Peter Scholtz uvádza, že „Piči bruslím na tenkom lade. Pali ja priznám sa ti, že ja som to včera nepochopil celkom, lebo som celú noc nad tým rozmýšľal“. V ďalšej časti Peter Scholtz uvádza, že „Mať a sa mám čo spýtať, či čo?“. Pavol Ďurka uvádza, že „no, že (nezrozumiteľné slová), no“. Peter Scholtz uvádza, že „ehm“. Pavol Ďurka uvádza, že „(nezrozumiteľné slovo – Matuškoviča), vieš? Viac hláv, viac rozumu. A zrovna“. Peter Scholtz uvádza, že „ved“. Pavol Ďurka uvádza, že „zrovna on je tá hlava, že čo, čo, čo keď, čo keď bol nejaký administratívny príser, tak (nezrozumiteľné slová – my sme) (nezrozumiteľné slová) veci aby to bolo dobre. Hladný smädný?“. Peter Scholtz uvádza, že „nie, nie ďakuje. (nezrozumiteľné slová)“. Pavol Ďurka uvádza, že „ved, keď ho vypočúvajú, za svedka“. Peter Scholtz uvádza, že „Mať a?“. Pavol ĎURKA uvádza, že „áno. Jaké tam vládli pomery som myslel komunikáciu jeho s, so Zaplatítkom vo vzťahu k nej. Imajlovú, imejlovú čo bude riešiť do výsluchu (nezrozumiteľné slovo). (nezrozumiteľné slová – sne to dopracovali). Peter Scholtz uvádza, že „nič, nad tým zajtrajškom. Piče. To znamená, fu. (nezrozumiteľné slová)“. Pavol Ďurka uvádza, že „čo?“. Peter Scholtz uvádza, že „lebo vieš, tým hore nevieš čo sa v hlavách premieta. (nezrozumiteľné slová) hore povedia zrušiť tím alebo postaviť nový tím. Nevie, tím by sa mal zmeniť personálne, no a teraz no, tie spisy prezrieť, komisiu spraviť“. Pavol Ďurka uvádza, že „ktoré spisy prezrieť?“. Peter Scholtz uvádza, že „tie“. Pavol Ďurka uvádza, že „šak koľko máte spisov? Šak my máme iba jeden“. Peter Scholtz uvádza, že „no ved’ ale myslím ale koľko zväzkov tam je k tomu hej. To je všetko“. Pavol Ďurka uvádza, že „to všetko sú prílohy, to sú naše“. Peter Scholtz uvádza, že „ved’ sú vaše, no ved’ ale aj tak ich musím pozrieť. No“. Pavol Ďurka uvádza, že „no, šak ale sú zviazané a zapečatené“. Peter Scholtz uvádza, že „Ja som ich nevidel“. Pavol Ďurka uvádza, že „ja mám 50“. Peter Scholtz uvádza, že „do piče to bude komisia rátať. Pekne mi prídete na výpomoc zajtra“. Peter Scholtz tiež uvádza, že „keby som, keby som, keby som (nezrozumiteľné

slová), keby som to povedal, že urob snímku dňa z toho a toho dňa a ona sa spýta a prečo práve z toho?“. Pavol Ďurka uvádza, že „čo?“. Peter Scholtz uvádza, že „(nezrozumiteľné slová) lebo som vás videl nastupovať do auta“. Pavol Ďurka uvádza, že „hm. A však ty jej nemáš prečo odôvodňovať že prečo, prečo“. Peter Scholtz uvádza, že „(nezrozumiteľné slová) povedať, že prečo práve z toho dňa“. Pavol Ďurka uvádza, že „to vás nemá čo zaujímať, ja som riaditeľ a ja som zo svojej pozície samostatný“. Peter Scholtz uvádza, že „no to som. Mám s ňou pekne točiť“. Pavol Ďurka uvádza, že „čo?“. Peter Scholtz uvádza, že „že ju mám pekne točiť. Tak slušne“. Pavol Ďurka uvádza, že „povedal kto?“. „tak bolo povedané?“. Peter Scholtz uvádza, že „tak bolo povedané, mám získavať čas“. V ďalšej časti Peter Scholtz uvádza, že „(nezrozumiteľné slová). Škoda, že ta, minister, nedá sa spraviť z toho dáky skutok“. Pavol ĎURKA uvádza, že „z čoho?“. Peter Scholtz uvádza, že „no z toho, jak to tam fungovalo. (nezrozumiteľné slovo) by ešte šiel vypovedať. Aj (nezrozumiteľné slovo) by ešte šiel vypovedať, (nezrozumiteľné slová). Vieš čo, si myslím, že tam má byť operatíva (nezrozumiteľné slová) aj tak si myslím, že je“. Pavol Ďurka uvádza, že „akurát oný Peťo Lackovič sa nám prihlásil“. Peter Scholtz uvádza, že „z personálneho, z legislatívy? (nezrozumiteľné slová)“. Pavol Ďurka uvádza, že „toho sme už volali, ten príde 26-teho“. V ďalšej časti sa bavia, že boli preveriť, či Zaplatílek má na adrese pobytu zaparkované motorové vozidlo, pričom Milan Sabota uvedie, že „Diana je tam stále na svojom mieste“. V ďalšej časti Milan Sabota uvádza, že „ešte Maťo Matuškovič je tu? Nezrozumiteľné slová“. Peter Scholtz uvádza, že „čakám na to, kým skončí“. Milan Sabota uvádza, že „prečo? Čo chceš s ním ty či?“. Peter Scholtz uvádza, že „nie, no zajtrašok že ako, (nezrozumiteľné slová) hlavne ako, vieš aby sme len, aby sa niečo neurobilo vám zle v ďalšom konaní“.

Z doslovného prepisu zvukového záznamu, vyhotoveného na základe súhlasu Okresného súdu Bratislava III pod č. Ntt 61/2021-2-V-OSBAIII zo dňa 27. 05. 2021 vyplýva, že operatívny pracovník NAKA P PZ pravdepodobne mjr. Mgr. Branislav Dunčko dňa 16. 07. 2021 v čase od 15. 49 hod. do 16. 44 hod. spracúva úradný záznam ako aj realizačný návrh na začatie trestného stíhania č. PPZ-NKA-OBA-156-011/2021-PZ zo dňa 16. 07. 2021, kde s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami si overuje, kto bude mať danú trestnú vec pridelenú, pričom hovoria o vyšetrovateľovi Štefanovi Mašinovi a pýtajú sa, či je dohodnutý. Tiež sa rozprávajú o tom ako bude skutok podložený, pričom konštatujú, že len záznamami a následne budú vo veci ešte výsluchy. Konštatujú, že tam musia byť štyri podpisy. Konštatujú tiež, že nemajú na výber a že to takto robili židia v šesťdesiatom siedmom a že sa to volá preventívny úder, na čom sa smejú.

Je notoricky známou skutočnosťou, že v roku 1967 bol vojenský konflikt medzi Izraelom a niektorými arabskými štátmi nazvaný „Šesťdňová vojna“, kedy Izrael podnikol preventívne letecké a pozemné útoky voči arabským štátom.

Následne hovoria, že idú za Igorom ( malo by sa jednať o Igora Sukupčáka – dočasne povereného riaditeľa odboru Bratislava NAKA P PZ ). Tiež sa rozprávajú o tom, že sa vyšetrovatelia NAKA P PZ stretli so šéfom inšpekcie, ktorý im mal uviesť, že to spolu ustojia. Tiež vedú rozhovory o informácii, ktorá vyšla, že sa budú zadržiavať prokurátori a členovia Očistca, pričom konštatujú, že majú začaté, keby bolo treba. Nestotožnená osoba uvádza, že mu minister povedal, že to je jeho problém, že povedal, že on si je vedomý toho. Hovoria, že doteraz sa bránili a akože čakali, ale už ten čas je preč a majú veci na začatie a teda, že pokiaľ to nevyriešia oni, tým, že ju neodstavia, takže budú pokračovať zaist'ovacími úkonmi. Tiež sa následne rozprávajú o tom, že keď ich zoberú tak minister skončil, pričom stačí, že zoberú len časť a všetci, ktorí budú chcieť niečo robiť tak skončia, rozmýšľajú, či môžu pre nich prísť domov. Dňa 16. 07. 2021 v čase od 17. 44 hod. do 18. 19 hod. sa osoby rozprávajú o sudcovi, ktorý by mal mať službu, keby ich zadržali a následne hovoria, že Petrov má vedomosť

o veciach, čo boli nasľubované Santusovej a Kaľavskému a bude zajtra k dispozícii, ďalej že tiež vie aj Zeman rozprávať a bude k dispozícii niekedy v nedeľu večer.

Zo zabezpečenej časti spisového materiálu ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 vyplýva, že uznesenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bolo vydané dňa 16. 07. 2021 ako aj realizačný návrh k danej veci, v ktorom sú totožné vykonštruované skutkové okolnosti k takto vymyslenej trestnej činnosti príslušníkov Policajného zboru služobne zaradených na Úrade inšpekčnej služby. Uznesenie vyšetrovateľa NAKA P PZ o začatí trestného stíhania pod ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 datované dňom 16. 07. 2021 vydané podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bolo uznesením generálneho prokurátora SR pod č. k. IV/3 Pz 74/21/1000-3 zo dňa 24. 08. 2021 podľa § 363 ods. 1, § 364 ods. 3, § 366 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zrušené, pretože ním bol porušený zákon. Generálny prokurátor SR v danom uznesení okrem iného tiež konštatuje, že úkony trestného konania, vrátane vydania uznesenia o začatí trestného stíhania vykonával vecne nepríslušný policajt, čo však nie je jediným nedostatkom daného rozhodnutia, ktorý spôsobuje jeho nezákonnosť. Vymedzenie skutku v uznesení o začatí trestného stíhania je v rozpore s § 199 ods. 3 Trestného poriadku, preto že neobsahuje žiadne konkrétne skutočnosti a obsah uznesenia je len kombináciou všeobecných indícií, ktoré nie sú konkretizované a paušálnych domnienok a hypotéz vyšetrovateľa Policajného zboru, kde okrem všeobecne a nejasne formulovaného skutku, ktorého opis nenapĺňa pojmové znaky stíhaných trestných činov, ani podklady zabezpečené pred začatím trestného stíhania nekorešponujú so skutkom, ktorý je predmetom uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, vydané dňa 16. 07. 2021 bolo teda vydané v rozpore so zákonom, nepríslušným orgánom, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, pričom skutkový dej je koncipovaný paušálne, nekonkrétne, je súhrnom domnienok a hypotéz vyšetrovateľa Policajného zboru, pričom z neho nemožno zistiť, v čom konkrétnom má spočívať trestná činnosť. Generálny prokurátor tiež zdôraznil, že svojvoľné vymedzenie skutku a následné prispôbovanie dokazovania v prípravnom konaní takto vymedzenej skutkovej vete, je v trestnom konaní neprípustné a je v rozpore so zákazom svojvôle pri rozhodovaní štátnych orgánov.

Zo zabezpečenej analýzy kamerového záznamu zabezpečeného z oddelenia technickej ochrany odboru ochrany objektov Prezídia Policajného zboru vyplýva, že príslušníci Policajného zboru Pavol Ďurka, Milan Sabota a Štefan Mašin sa od ranných hodín dňa 16. 07. 2021 nachádzajú na svojom pracovisku v budove Prezídia Policajného zboru, kedy sú opakovane zachytení na kamerovom systéme budovy Prezídia Policajného zboru. Štefan Mašin následne v uvedený deň v čase o 16.20 hod. odchádza z pracoviska na bicykli. V priebehu dňa 16. 07. 2021 sa v sprievode osôb Milana Sabotu a Pavla Ďurku, ako aj sám a to od 12.55 až do 20.16 hod. opakovane budove Prezídia Policajného zboru nachádza aj príslušník Policajného zboru Peter Scholtz. Zo zabezpečeného plánu služieb príslušníkov NAKA P PZ zo dňa 16. 07. 2021 vyplýva, že Štefan Mašin sa na svojom pracovisku v budove P PZ nachádzal v čase od 07. 30 hod. do 15. 30 hod. Pavol Ďurka sa na svojom pracovisku v budove Prezídia Policajného zboru v uvedený deň nachádzal od 07. 00 hod. do 19. 00 hod. ako i potom. Milan Sabota sa na svojom pracovisku v budove Prezídia Policajného zboru v uvedený deň nachádzal od 06. 00 hod. do 14. 00 hod. a následne od 14. 00 hod. do 23. 00 hod. Ján Čurilla mal dňa 16. 07. 2021 dovolenku. Zo zabezpečeného výpisu zo systému AKTION podľa žiadosti z čítačiek na 3. poschodí budovy Prezídia Policajného zboru na chodbe NAKA P PZ je zrejmé, že sa v danom čase príslušníci Policajného zboru Pavol Ďurka, Milan Sabota a Štefan Mašin nachádzali na svojom pracovisku v budove Prezídia Policajného zboru. Na svojom pracovisku v budove Prezídia Policajného zboru sa dňa 16. 07. 2021 v čase od 11. 08 hod. do 17. 37 hod. nachádzal aj príslušník

Policajného zboru Ján Čurilla, aj keď mal podľa plánu služieb príslušníkov NAKA P PZ dovolenku v daný deň.

Z výpovede zadržaného podozrivého Ing. Milana Sabotu vyplýva, že v deň 16. 07. 2021 išli on, Mgr. Čurilla a Mgr. Ďurka do Pezinku na Úrad špeciálnej prokuratúry. Stretnutia sa za prokuratúru zúčastnili JUDr. Lipšic, JUDr. Kysel, JUDr. Repa, ktorí boli oboznámení s tým, že Diana Santusová si pýta veci na ktoré nemá nárok a takisto, že vyšla informácia, že niektorí vyšetrovatelia z tímu Očistec NAKA PPZ a niektorí prokurátori ÚŠP v počte 14 majú byť zadržaní, zobratí UIS. Prokurátori povedali, že sa nebudú robiť žiadne protiopatrenia, že to je hlúposť. Pod pojmom protiopatrenia Ing. Sabota vysvetlil, že ako vyplývalo z debaty na porade, tak by sa malo začať trestné stíhanie na základe toho, že si pani Diana Santusová žiada veci, na ktoré nemá nárok, čo evokovalo vlastne to, že by získavala informácie, ktoré sú predmetom objasňovania v tíme Očistec. Tam išlo o výpovede Petra Petrova. Napriek skutočnosti, že prokurátori povedali, že sa nebudú robiť protiopatrenia, následne Ing. Sabotovi odovzdal JUDr. Lipšic dokument v obálke, povedali, že treba to dať podpísať poverenému riaditeľovi UIS Scholtzovi. Ing. Sabota prišiel do roboty a telefonicky sa dohodol s pánom Scholtzom, že príde on za ním na NAKA na Račianskej ulici do jeho kancelárie. Vlastne Ing. Sabota bol vybratý preto, lebo on sa na neho prvý nakontaktoval v inej trestnej veci. Pán Scholtz prišiel za Ing. Sabotom do kancelárie, tento mu dal obálku, on vytiahol papiere a podpísal ich. Ing. Sabota podľa vlastného vyhlásenia nevedel, čo tam bolo, on si len myslí, že išlo o súhlas riaditeľa UIS so stíhaním príslušníkov PZ mimo Úradu inšpekčnej služby. Dr. Scholtz to podpísal, Ing. Sabota to strčil naspäť do obálky a išiel naspäť na ÚŠP v Pezinku. Tam len odovzdal obálku a išiel preč. Ďalej Ing. Sabota uviedol, že nevie čo sa dialo v tej záležitosti. Ďalej Ing. Sabota vysvetlil, že toto vzniklo preto, lebo v tíme Očistec aj v tíme Fénix sa niekto – Diana Santusová pri vyšetovaní, snažila dostať k informáciám z vyšetrovacích spisov vedených tímom Očistec a Fénix. Tímy Očistec a Fénix spolupracujú, nakoľko majú spoločných svedkov v trestných konaniach, ktoré vyšetrujú.

Z výpovede svedka JUDr. Soósa vyplýva, že tento je bývalý kolega mjr. Ing. Sabotu, pričom svedok potvrdil, že dňa 16. 07. 2021 v poobedňajších hodinách spolu telefonicky komunikovali, pričom svedkovi volal mjr. Ing. Sabota, čo korešponduje s doslovnými prepismi rozhovorov.

Zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu pod ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 prehliadkou iných priestorov - kancelárie obv. Mašina vyplýva okrem iného, že na spise pracovalo viacero vyšetrovateľov, najmä však mjr. Mašin. Vo veci boli vypočutí ako svedkovia aj obvinení Ďurka, Čurilla, ale i spracovateľ realizačného návrhu Mgr. Branislav Dunčko dňa 30. 07. 2021 a 24. 08. 2021, hoci do uvedenej trestnej veci vykonávali procesné úkony. Ide o žiadosť o podanie správy zo dňa 16. 07. 2021, tzn. zo dňa v ktorý bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, pričom žiadosť podpísal mjr. Mgr. Pavol Ďurka, ako vyšetrovateľ Policajného zboru a žiadal o poskytnutie súčinnosti tím „Fénix“, dňa 16. 07. 2021 bol mjr. Ďurka ako vyšetrovateľ oboznámený s úradným záznamom 6. operatívneho oddelenia pod číslom písomnosti PPZ-NKA-OBA-58-022/2021-PZ, taktiež pplk. Čurilla opakovane listami zo dňa 21. 07. 2021 dotazoval v predmetnej trestnej veci rôzne subjekty žiadosťami o súčinnosť podľa § 3 ods. 1 Tr. por., hoci vzhľadom pre ich pomer k veci existovali pochybnosti o ich nezaujatosti.

Z uznesenia o začatí trestného stíhania pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 zo dňa 14.04.2021 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Z uznesenia o začatí trestného stíhania pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 zo dňa 14.04.2021 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z uznesenia o začatí trestného stíhania pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 zo dňa 13.05.2021 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie pre v bode 1 prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2 vo veci prečinu krivej výpovede a prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Z uznesenia o začatí trestného stíhania pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 zo dňa 14.06.2021 vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Zo zápisníc o vydaní vecí a o vykonaní iných zaistovacích úkonov, prehliadke iných priestorov zo dňa 10.06.2021 a následne vyplýva, že príslušníci PZ zaradení na NAKA P PZ v tíme Očistec sa najneskôr vtedy dozvedeli o vyšetrovacích úkonoch ich služobnej činnosti špecializovaným tímom UIS.

Trestný zákon charakterizuje v § 8 trestný čin, ako: „*protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak*“.

Trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a) Trestného zákona sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Podľa ods. 2 písm. c) uvedeného ustanovenia sa uvedeného zločinu dopustí ten kto spácha skutok z osobitného motívu.

Podľa § 140 písm. c) Trestného zákona sa osobitným motívom rozumie spáchanie trestného činu v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), a písm. i) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície „Policajt je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený, zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť k stretu dôležitého záujmu štátnej služby s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s výkonom služby na vlastný prospech alebo na prospech iného, vykonávať štátnu službu nestranne.“

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinení pplk. Mgr. Ján Čurilla, mjr. Mgr. Pavol Ďurka a mjr. Ing. Milan Sabota sa dňa 16. 07. 2021 spoločne radia, ako vykonštruovať skutkové okolnosti a vymyslieť najmä korupčnú trestnú činnosť vo vzťahu k príslušníkom Policajného zboru služobne zaradeným na Úrade inšpekčnej služby a účelovo založiť pôsobnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR, pričom v tomto smere sa spoločne snažia vyhotoviť uznesenie o začatí trestného stíhania a to bez akéhokoľvek podkladu, resp. podnetu, alebo realizačného návrhu kedy sa okrem iného snažia zistiť ako sa vôbec volajú osoby, voči ktorým sa snažia skutok vykonštruovať a okrem korupčnej trestnej činnosti sa snažia skutok vymyslieť aj vo vzťahu k trestnému činu sabotáže, trestnému činu krivého obvinenia, trestnému činu vydierania, trestnému činu založenia, zosnovania a

podporovania zločineckej skupiny pričom k vymyslenej korupčnej trestnej činnosti sa snažia dôkaznú situáciu podložiť vykonštruovanými úradnými záznamami, kedy tiež obvinení vyjadrujú obavu, aby sa danej veci Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR následne nejako nezbavil. Vo vzťahu k obvinenému Štefanovi Mašinovi je zrejmé, že tento sa na tvorbe uznesenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku aktívne nepodieľal, ako však vyplýva z vykonaného dokazovania, mal vedomosť o jeho vykonštruovaní, a ako vyšetrovateľ Policajného zboru, ktorý mal mať danú vec pridelenú ho na znak súhlasu s konaním ostatných obvinených podpísal, následne v trestnej veci vykonával procesné úkony, v podobe výsluchov a iných úkonov a teda umožnil následné ďalšie snahy príslušníkov Policajného zboru zdiskreditovať príslušníkov Úradu inšpekčnej služby a zmariť ich pracovnú činnosť. Z uvedeného je tiež zrejmé, že takto vedená diskreditácia prebiehala intenzívne od dňa 16. 07. 2021 ako aj následne, kedy ako vyplýva z vykonaného dokazovania boli do tejto zainteresovaní aj operatívni pracovníci NAKA P PZ, súčasný dočasne poverený riaditeľ Úradu inšpekčnej služby Peter Scholtz, ktorý sa okrem iného sám vyjadril pred pracovníkmi NAKA P PZ, že „je s nimi v jednom vreci“, pričom operatívni pracovníci NAKA P PZ sa snažili zháňať dôkazné prostriedky aj v radoch bývalých kolegov príslušníkov Úradu inšpekčnej služby a využiť ich subjektívne tvrdenia o vzťahových pomeroch na Úrade inšpekčnej služby v takto vykonštruovanej a vymyslenej trestnej veci.

Generálna prokuratúra SR sama uvádza, že uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021, vydané dňa 16. 07. 2021 bolo vydané v rozpore so zákonom, bez akýchkoľvek relevantných podkladov, pričom skutkový dej je koncipovaný paušálne, nekonkrétne, je súhrnom domniek a hypotéz vyšetrovateľa Policajného zboru, pričom z neho nemožno zistiť, v čom konkrétnom má spočívať trestná činnosť, pričom zdôrazňuje, že svojvoľné vymedzenie skutku a následné prispôbovanie dokazovania v prípravnom konaní takto vymedzenej skutkovej vete, je v trestnom konaní neprípustné a je v rozpore so zákazom svojvôle pri rozhodovaní štátnych orgánov. Analýzy kamerového záznamu zabezpečeného z oddelenia technickej ochrany odboru ochrany objektov Prezídia Policajného, plánu služieb príslušníkov NAKA P PZ zo dňa 16. 07. 2021 a výpisu zo systému AKTION podľa žiadosti z čítačiek na 3. poschodí budovy Prezídia Policajného zboru na chodbe NAKA P PZ potvrdzujú prítomnosť obvinených na pracovisku v daný deň.

Zo zabezpečených listinných podkladov z vyšetrovacieho spisu ČVS: UIS-171/OISZ-2021 vyplýva, že konanie ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 bolo zahájené krátko na to, ako došlo k zaisteniu vyšetrovacích spisov zo strany príslušníkov Úradu inšpekčnej služby, čo možno chápať ako kontrakonanie na činnosť týchto pracovníkov, ktorých tím bol zriadený za účelom preverenia postupov príslušníkov NAKA P PZ, kedy práve na tieto účely ( preverovanie možnej protiprávnej trestnej činnosti príslušníkov policajného zboru ) Úrad inšpekčnej služby slúži. Preto práve konanie ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 možno považovať za účelovo začaté, s cieľom zastrašiť príslušníkov Úradu inšpekčnej služby a zmariť ich pracovnú činnosť a to aj napriek tomu, že takáto ich činnosť, resp. zriadenie tímu bola mediálne prezentovaná ako činnosť legitímna a legálna zameraná práve na to, aby možné protiprávne konanie príslušníkov NAKA P PZ prešetrila.

Účelom zabezpečenia vyšetrovacieho spisu, resp. jeho overenej fotokópie ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021 cestou prehliadky iných priestorov u mjr. JUDr. Štefana Mašina bola verifikácia, resp. podloženie doposiaľ zabezpečených dôkazných prostriedkov v trestnej veci ČVS: UIS-340/OISZ-2021 a nie účelom stopnutia, alebo marenia konania ČVS: PPZ-205/NKA-BA1-2021, na základe medializovaných informácií o realizačnom návrhu a aj z tohto dôvodu bol cestou uvedenej prehliadky zabezpečená overená fotokópia tohto spisu, pričom originál bol ponechaný NAKA P PZ, pre ich ďalšiu služobnú potrebu.

Na záver je nutné uviesť, že postup obvinených príslušníkov NAKA P PZ, kedy títo vykonštruovali skutkové okolnosti a vymysleli korupčnú a inú trestnú činnosť vo vzťahu k príslušníkom Úradu inšpekčnej služby len preto, aby zdiskreditovali a znemožnili ich prácu, ktorú si títo vykonávajú vo vzťahu k podozreniu z trestnej činnosti príslušníkov NAKA P PZ je v súčasnom demokratickom právnom štáte absolútne neakceptovateľné a neprijateľné, pričom táto skutočnosť je o to viac zarážajúca, že takto konajú s vedomím riaditeľa Úradu inšpekčnej služby, nadriadeného príslušníkov Úradu inšpekčnej služby, a to dokonca s údajným vedomím samotného ministra, ako vyplýva zo zadovážených zvukových záznamov.

Na základe vyššie uvedeného teda možno konštatovať, že dôkazy, vyhodnotené jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu ČVS: UIS-340/OISZ-2021, tvoria logicky usporiadanú sieť dôkazov, pričom na ich základe je možné v danej veci odôvodnene uviesť, že dostatočne podložili skutok, ktorý je podrobne opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovaním a doterajším postupom bolo jednoznačne preukázané, že obvinení formou spolupáchateľstva ako verejní činitelia spôsobili príslušníkom Úradu inšpekčnej služby škodu tým, že v úmysle privodiť im nezákonné trestné stíhanie a diskreditovať ich ako aj zmariť ich služobnú činnosť v trestnej veci pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 realizovanej špecializovaným tímom Úradu inšpekčnej služby vykonávali svoju právomoc spôsobom odporujúcim vyššie uvedenému zákonu a to z osobitného motívu smerujúcemu k zakrytiu vyšetrovanej trestnej činnosti, ktorú príslušníci NAKA P PZ mali páchať na základe uznesení o začatí trestného stíhania pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021.

Z dosiaľ zadováženého spisového materiálu, najmä z dôkazov, ktoré boli vyhodnotené jednotlivo i v ich súhrne je dostatočne preukázané, že obvinení svojím konaním naplnili pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia, vyšetrovateľovi PZ, ktorý ho vydal. Sťažnosť nemá odkladný účinok.



mjr. Mgr. Michal Kulich  
vyšetrovateľ PZ