



Bratislava, 20.07.2021

ČVS: UIS-171/OISZ-2021

## U Z N E S E N I E

Podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku **z a č í n a m** trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku **v z n á š a m o b v i n e n i e** osobe:

**Peter Petrov**                      **narodený 30.04.1986 v Leviciach, trvale bytom Široká 10488/27, Bratislava –Vajnory,**

**v bode 1** za zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

**v bode 2** za zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,

**v bode 3** za zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona,

lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver,

**že**

1/ obvinený Peter Petrov po tom, čo sa v trestnej veci vedenej na 2. oddelení vyšetrovania odbor Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-139/NKA-BA2-2020 dňa 15.05.2020 na adrese trvalého pobytu Martina Mikulca vykonala policajná akcia príslušníkmi národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru za účelom zadržania okrem iných osôb aj osoby Martin Mikulec, kde k vykonaniu tejto policajnej akcie prišlo aj napriek tomu, že príslušníci národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru disponovali minimálne odo dňa 11.05.2020 informáciou o tom, že osoba Martin Mikulec sa na adrese svojho trvalého pobytu nenachádza a nachádza sa v Chorvátsku, a zároveň po tom, čo bolo v čase o 08.41 hod dňa 15.05.2020 po osobe Martin Mikulec vyhlásené pátranie po obvinenom, kde sa navyše dňa 15.05.2020 príslušník národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru telefonicky skontaktoval s osobou Martin Mikulec na telefónnom čísle +421903787281, s ktorým sa dohodol na tom, že sa Martin Mikulec dobrovoľne vráti z Chorvátska a že chce spolupracovať, po tom ako zariadi svoju nehnuteľnosť nábytkom, ktorý tam priviezol, poskytol informáciu príslušníkom národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru k osobe Martin Mikulec a to konkrétne, že sa Martin Mikulec vracia na Slovensko a chce ísť vypovedať, s čím príslušníci národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru nesúhlasili a žiadali od obvineného Petra Petrova, aby to zabezpečil tak, aby sa Martin Mikulec nevrátil na Slovensko, lebo bude zadržaný na hraniciach, že ide vypovedať osoba vystupujúca pod prezývkou Jakuz a že skončil, čo obvinený Peter Petrov aj urobil a

Martin Mikulec sa po intervencii Petra Petrova na Slovensko nevrátil, po čom bol následne dňa 05.08.2020 nájdený mŕtvy v meste Zlín v Českej republike, čím tak obvinený Peter Petrov zabránil prítomnosti ako aj vykonaniu výsluchu menovaného obvineného Martina Mikulca a to predovšetkým za účelom toho, aby vznikli dôvody na jeho väzobné stíhanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a teda aby mohol byť na osobu Martin Mikulec vydaný aj príkaz na zatknutie, ktorý bol následne vydaný dňa 26.05.2020 Špecializovaným trestným súdom v Pezinku sp. zn. 3Tp/10/2020,

2/ obvinený Peter Petrov v presne nezistenom čase pravdepodobne v mesiaci august v roku 2020 na presne nezistenom mieste pravdepodobne na území Bratislavského kraja naviedol eventuálne aj prostredníctvom tretej osoby s prisľúbením nenáležitých výhod Csabu Dömötöra a Mateja Zemana na vedomé uvádzanie nepravdivých skutočností v rámci ich výpovedí v procesnom postavení svedka v trestnom konaní vedenom na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020 a to predovšetkým preto, aby ich výpovede zhodne potvrdzovali všetky podstatné okolnosti stretnutia osôb Matej Zeman, Ľudovít Makó a František Böhm v prevádzke Towers v Bratislave, kde mali navádzané osoby zhodne popisovať predovšetkým osoby účastníkov daného stretnutia, miesto stretnutia, jeho účel, výšku úplatku a samotný priebeh tohto stretnutia, pričom význam týchto skutočností bol dôležitý najmä pri rozhodovaní o väzobnom trestnom stíhaní konkrétnych obvinených osôb, ako aj pri rozhodovaní vo veci samej, pričom aj na základe týchto nepravdivých skutočností Špecializovaný trestný súd v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020 vzal pod sp. zn. 1Tp/7/2020 dňa 19.09.2020 z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku do väzby obvineného Ľudovíta Makóa a následne dňa 30.09.2020 vzal pod sp. zn. 2Tp/21/2020 z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku do väzby aj obvineného Františka Böhma,

3/ obvinený Peter Petrov s prezývkou „tiger“ v čase krátko pred 11.42 hod dňa 11.03.2021 na presne nezistenom mieste s najväčšou pravdepodobnosťou v Bratislave počas telefonického rozhovoru vykonaného prostredníctvom mobilnej aplikácie „signal“ s vyšetrovateľom 4. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru kpt. JUDr. PaedDr. Tomášom Emmelom, LL.M., MBA., ktorý vykonáva štátnu službu v budove Prezídia Policajného zboru situovanej na Račianskej 45 v Bratislave a vedie vyšetrovanie v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-35/NKA-BA4-2019, tomuto po tom, ako dozor vykonávajúci prokurátor Mgr. Vladimír Prieceľ v predmetnej trestnej veci tohto vyšetrovateľa oboznámil s tým, že sa vyskytol ďalší svedok, ktorého je potrebné vypočuť a zároveň po tom, ako sa tento vyšetrovateľ v predmetnej trestnej veci opakovane dozor vykonávajúceho prokurátora bezvýsledne dopytoval, o koho ide, uviedol, že práve on bude vypovedať v predmetnej trestnej veci ako svedok a to slovami: „*No šak pohodička, tak len aby si vedel, že ja som, ja som ten svedok, aby si vedel.*“, pričom na otázku vyšetrovateľa, čo chce v tomto konaní uviesť ako svedok, uviedol, že on chce vlastne „ujebať Béd'a“ (osobu Bernarda Slobodníka, bývalého riaditeľa NJFP), pretože tento ho „natrel“ v inom konaní, čo popísal okrem iného slovami: „*A takto to celé vlastne celé vzniklo, že, žeee, žeeee mňa tam Makó spomína a Béd'o proti mne vypovedal. Béd'o potvrdil, že ja som s Hannikerom nejaké veci riešil a že vie, že mi nejaké veci pomáhal a šecker a ja hovorím, že tento pankhart, hovorím, čo tu bude rozprávať šecker...*“ a ďalej tomuto vyšetrovateľovi navrhol, že je potrebné sa stretnúť, kde si s vyšetrovateľom dohodne veci tak, že on bude vypovedať ako mu vyšetrovateľ povie, pretože on si potrebuje vyriešiť hlavne seba a aby bol aj vyšetrovateľ spokojný a to slovami: „*Tomí, čo sa my dvaja dohodneme, to budem vypovedať, aby Ti to sedelo, to, no.*“, čo ešte doplnil slovami: „*Ja si, ja si hľadím hlavne naše záujmy a moje záujmy a za to som ja zvolil takúto cestu a bolo mi prisľúbené, že Repa nebude proti mne vystupovať na základe toho, čo Makó vypovedal...*“

súčasne

podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku **z a č í n a m** trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku **v z n á š a m o b v i n e n i e** osobe:

**Matej Zeman** narodený **01.09.1985** v Bratislave, trvale bytom **Gercenova 1156/5, Bratislava - Petržalka,**

**v bode 4** za zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 344 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona,

**v bode 5** za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,

lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver,

**že**

4/ obvinený Matej Zeman po tom, čo ho na krivú výpoveď a jej zosúladenie s výpoveďou iného svedka s prisľúbením nenáležitých výhod naviedol Peter Petrov, v čase o 08.40 hod do 17.30 hod dňa 19.08.2020 v priestoroch budovy Prezídia Policajného zboru situovanej na Račianskej 45 v Bratislave uviedol v trestnom konaní vedenom na 2. oddelení vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020 pred vyšetrovateľom PZ mjr. Mgr. Pavlom Ďurkom v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka nepravdivé skutočnosti a v znení: „...*Na toto stretnutie ma viedol Csaba Dömötör, a to z adresy mojej spoločnosti v Petržalke, kde som si nechal odstavené svoje auto ako aj mobilný telefón. Potom čo sme aj s Csabom Dömötörom prišli s vozidlom k reštaurácii Towers, ma Csaba čakal vonku v aute, kde som mu povedal, že toto stretnutie, na ktoré idem bude trvať maximálne 5 – 10 minút, že odovzdám iba obálku a hneď idem von.*“, kde predmetné nepravdivé tvrdenia obvineného Mateja Zemana boli vopred zosúladené po intervencii Petra Petrova s výpoveďou Csabu Dömötöra v procesnom postavení svedka zo dňa 20.08.2020, avšak význam týchto skutočností nebol dôležitý len pri rozhodovaní vo veci samej, ale aj pri rozhodovaní o väzobnom trestnom stíhaní konkrétnych obvinených osôb, pričom aj na základe týchto nepravdivých skutočností Špecializovaný trestný súd v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020 vzal pod sp. zn. 1Tp/7/2020 dňa 19.09.2020 z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku do väzby obvineného Ľudovíta Makóa a následne dňa 30.09.2020 vzal pod sp. zn. 2Tp/21/2020 z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku do väzby aj obvineného Františka Böhma,

5/ obvinený Matej Zeman po tom, čo za Zuzanou Švárnou (rod. Huttovou) prišli dňa 18.11.2020 príslušníci Policajného zboru služobne zaradení na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru s požiadavkou, že nech si sadne k nim do auta a oni ju zoberú za v tom čase obvineným a zároveň umiestneným vo výkone väzby Františkom Böhmom za účelom, aby si to oni dvaja nastavili s vysvetlením, že by sa osamote v klude porozprávali a dohodli sa ako budú následne vypovedať v trestnej veci vedenej na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, v ktorej bol už v tom čase obvinený František Böhm procesne vypočutý, prišiel dňa 10.12.2020 alebo 11.12.2020 vo večerných hodinách medzi 18:00 hod. a 20:00 hod. za Zuzanou Švárnou na adresu jej trvalého pobytu Lužná 19 v Bratislave s tým, že ju navádzal

na krivú výpoveď a to takým spôsobom, že jej povedal, že má hlavne myslieť na svoju dcéru, že je nejaká vec, v ktorej bude ona obvinená spolu so skupinou ďalších ľudí, pričom jedným z týchto ľudí je osoba s priezviskom Kertész, ďalej jej povedal aj skutky, za ktoré bude Zuzana Švárna obvinená, pričom niektoré z týchto skutkov sa mali týkať úplatkov, o čom Zuzana Švárna nič nevedela a povedala obvinenému Matejovi Zemanovi, že ona nevie, o čom jej hovorí, načo jej obvinený Matej Zeman uviedol, aby si sadla k nemu do auta, že ju vezme za vyšetrovateľom, že on bude celý čas s ňou akože pri výpovedi, pričom jej obvinený Matej Zeman ďalej povedal, že vie, že za ňou boli policajti a ona ich poslala „do riti“ a že ju zoberie za tými, ktorých poslala „do riti“, a tí jej povedia, že čo má rozprávať, aby sa zachránila, že on tam bude celý čas s ňou, že sa nemusí báť, na čo mu Zuzana Švárna povedala, že sú to výmysly, lebo ona absolútne nepôjde krivo svedčiť proti niekomu, koho nepozná a k veciam, o ktorých nevie, na čo sa obvinený Matej Zeman snažil ešte pôsobiť na Zuzanu Švárnou kamarátsky, pričom jej niekoľkokrát zopakoval, že tí ľudia, tí policajti jej povedia, čo má povedať a ona to len zopakuje, pričom jej ďalej hovoril, že nech nerobí hlúposti, že nech myslí na svoju dcéru, že môže svedčiť v pozícii svedka, že nebude potom obvinená a že môže seba teraz zachrániť, čo však Zuzana Švárna odmietla, kde následne dňa 14.12.2020 tj. v pondelok ráno o 07:00 hod prišli za Zuzanou Švárnou na adresu jej trvalého pobytu príslušníci Policajného zboru služobne zaradení na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru, ktorí jej osobne doručili uznesenie v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a súčasne o vznesení obvinenia vydané dňa 30.11.2020 v trestnej veci vedenej na odbore Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-11/NKA-BA4-2019, po čom bola Zuzana Švárna vypočutá v procesnom postavení obvineného, kde svoju vinu na skutkoch, ktoré sú jej kladené za vinu, poprela, na základe čoho bola Zuzana Švárna v ten istý deň v čase o 10:00 hod. tj. ihneď po skončení jej výsluchu príslušníkmi Policajného zboru služobne zaradenými na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru zadržaná a obmedzená na osobnej slobode, po čom bola následne eskortovaná na národnú kriminálnu agentúru Prezídia Policajného zboru,

a súčasne

podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku **z a č í n a m** trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku **v z n á š a m o b v i n e n i e** osobe:

**Csaba Dömötör** narodený 02.01.1983 v Bratislave, trvale bytom Vlky 21, Vlky, okres Senec, prechodne bytom Žltá 7, Bratislava – Petržalka,

**v bode 6** za zločin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona,

lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver,

**že**

6/ obvinený Csaba Dömötör po tom, čo ho na krivú výpoveď a jej zosúladienie s výpoveďou iného svedka s prisľúbením nenáležitých výhod naviedol obvinený Peter Petrov, v čase o 13.45 hod do 15.30 hod dňa 20.08.2020 v priestoroch budovy Prezídia Policajného zboru situovanej na Račianskej 45 v Bratislave uviedol v trestnom konaní vedenom na 2. oddelení vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-

254/NKA-BA2-2020 pred vyšetrovateľom PZ mjr. Mgr. Pavlom Ďurkom v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka nepravdivé skutočnosti a to v znení: „*Maťo ma zavolať do sídla spoločnosti K.G.V. s.r.o. na Námestí hraničiarov č. 19 v Bratislave, kde mi povedal, že si tu mám nechať svoj telefón, rovnako že si tu nechá telefón aj on, lebo ide na jedno stretnutie a nie je dobré, aby sme mali telefóny pri sebe a vedelo sa, kde sa nachádzame... Potom viem, že Maťo zobral veľkú obálku pravdepodobne to bol formát A4, kde mi povedal, že v nej sa nachádzajú peniaze, myslím, že spomínal finančnú hotovosť vo výške 100.000,-EUR a že tieto peniaze my ideme zaniest' do Towersu do kaviarne... Potom sme išli spoločne s Matejom Zemanom do kaviarne Towers, kde som ho ja čakal vonku pri aute a fajčil som a Maťo Zeman išiel dnu. Odtiaľ ako som ja stál, tak som videl, že potom ako Maťo vošiel do kaviarne Towers, tak si prisadol ku stolu, kde v tom čase sedel František Böhm, pričom s ním tam sedel chvíľu a následne si k stolu prisadol aj Makó, myslím, že vlastným menom je on Ľudovít. Toto stretnutie mohlo trvať cca 10-15 minút, určite to nebolo nejak, že hodina, alebo tak nejak. Potom, čo si spomínam, tak potom čo Matej Zeman vyšiel von, tak oni zostali tam ešte sedieť pri tom stole vo vnútri. Čo tam rozoberali, to Matej Zeman nehovoril, viem, že keď vyšiel von, tak už bol bez obálky, nasadli sme do auta a vrátili sme sa späť na firmu.“, kde predmetné nepravdivé tvrdenia obvineného Csabu Dömötöra boli vopred zosúladené po intervencii obvineného Petra Petrova s výpoveďou Mateja Zemana v procesnom postavení svedka zo dňa 19.08.2020, avšak význam týchto nepravdivých skutočností nebol dôležitý len pri rozhodovaní vo veci samej, ale aj pri rozhodovaní o väzobnom trestnom stíhaní konkrétnych obvinených osôb, pričom aj na základe týchto nepravdivých skutočností Špecializovaný trestný súd v trestnom konaní vedenom pod CVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020 vzal pod sp. zn. 1Tp/7/2020 dňa 19.09.2020 z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku do väzby obvineného Ľudovíta Makóa a následne dňa 30.09.2020 vzal pod sp. zn. 2Tp/21/2020 z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku do väzby aj obvineného Františka Böhma.*

## ODÔVODNENIE

Dňa 14.04.2021 vyšetrovateľ odboru inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby vydal uznesenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie pod CVS: UIS-171/OISZ-2021 vo veci prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa majú dopúšťať neznámi príslušníci Policajného zboru služobne zaradení na rôznych pozíciách v rámci celej organizačnej štruktúry Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a neznámi príslušníci Finančnej správy Slovenskej republiky v presne nezistenom čase v období minimálne od roku 2017 až do súčasnosti na rôznych miestach najčastejšie však na území Bratislavského kraja priamo alebo prostredníctvom tretích civilných osôb tendenčne ovplyvňovali osoby vystupujúce v rôznych procesných postaveniach v doposiaľ presne nezistených trestných konaniach vedených na národnej kriminálnej agentúre prezídia Policajného zboru v Bratislave a to takým spôsobom, že tieto osoby pri svojom výsluchu na národnej kriminálnej agentúre prezídia Policajného zboru povedali vopred dohodnutú alebo nanútenú výpoveď, kde obsah takejto výpovede v konkrétnom trestnom konaní doplnil práve chýbajúce informácie, ktoré boli potrebné pre objasnenie závažnej trestnej činnosti a nebolo možné ich získať iným spôsobom, v dôsledku čoho dochádzalo k účelovému zvyšovaniu vierohodnosti a podpore výpovedí iných osôb vystupujúcich v daných trestných konaniach a to s cieľom dosiahnuť právoplatné vznesenie obvinenia konkrétnej osobe, prípadne s cieľom dosiahnuť jej väzobné stíhanie a následné právoplatné odsúdenie súdom, alebo tiež ovplyvňovali osoby vystupujúce v rôznych procesných postaveniach v doposiaľ

presne nezistených trestných konaniach vedených na národnej kriminálnej agentúre prezídia Policajného zboru v Bratislave takým spôsobom, že zámerne presviedčali a zastrašovali tieto osoby, aby sa bezdôvodne nedostavili na vykonanie výsluchu pred orgánom činným v trestnom konaní, čím zmarili vykonanie daného procesného úkonu v trestnom konaní a to s cieľom účelovo podporiť a zosilniť dôvody príslušného vyšetrovateľa PZ na spracovanie podnetu na podanie návrhu na väzobné stíhanie konkrétnej osoby, resp. pre docielenie kladného rozhodnutia príslušného súdu o väzobnom stíhaní konkrétnej osoby.

Dňa 13.05.2021 vyšetrovateľ odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru zaradený do špecializovaného tímu vydal znesenie v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ktorým začal pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 trestné stíhanie **v bode 1** vo veci prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a **v bode 2** vo veci prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona lebo na podklade zistených skutočností je odôvodnený záver, že:

1/ neznámi páchatelia v presne nezistenom čase v období minimálne od roku 2017 až do súčasnosti na rôznych miestach najčastejšie však na území Bratislavského kraja po predchádzajúcej dohode s presne nezistenými osobami a po prípadnom prisľúbení bližšie nezistených nenáležitých výhod uvádzajú vopred zosúladené nepravdivé skutočnosti v rámci svojich výpovedí v rôznych procesných postaveniach v rôznych trestných konaniach vedených na národnej kriminálnej agentúre prezídia Policajného zboru, čím dochádza k účelovému a vedomému ovplyvňovaniu predmetných trestných konaní,

2/ neznámi páchatelia v presne nezistenom čase v období minimálne od roku 2017 až do súčasnosti na rôznych miestach najčastejšie však na území Bratislavského kraja navádzajú doposiaľ presne nezistené osoby a to aj po prípadnom zabezpečení si potrebných prostriedkov a podkladov na vedomé uvádzanie nepravdivých skutočností vopred zosúladených s inými procesnými úkonmi, v rámci ich výpovedí v rôznych procesných postaveniach v rôznych trestných konaniach vedených na národnej kriminálnej agentúre prezídia Policajného zboru, pričom význam týchto skutočností je dôležitý najmä pri rozhodovaní o väzobnom trestnom stíhaní konkrétnych osôb, ako aj pri rozhodovaní vo veci samej.

Dňa 14.06.2021 vyšetrovateľ odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru zaradený do špecializovaného tímu vydal uznesenie v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ktorým začal trestného stíhanie vo veci zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je odôvodnený záver, že neznámi páchatelia v presne nezistenom čase v období minimálne od roku 2017 až do súčasnosti na rôznych miestach najčastejšie však na území Bratislavského kraja ovplyvňovali aj po prípadnej dohode s príslušníkmi Policajného zboru osoby vystupujúce v rôznych procesných postaveniach v doposiaľ presne nezistených trestných konaniach vedených na národnej kriminálnej agentúre prezídia Policajného zboru v Bratislave takým spôsobom, že zámerne presviedčali a zastrašovali tieto osoby, aby sa bezdôvodne nedostavili na vykonanie výsluchu pred orgánom činným v trestnom konaní, čím zmarili vykonanie daného procesného úkonu v trestnom konaní a to s cieľom účelovo podporiť a zosilniť dôvody príslušného vyšetrovateľa PZ na spracovanie podnetu na podanie návrhu na väzobné stíhanie konkrétnej osoby, resp. pre docielenie kladného rozhodnutia príslušného súdu o väzobnom stíhaní konkrétnej osoby.

Na základe pokynu dozorujúceho prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 09.07.2021 pod sp. zn. 3Kv 23/21/1100-5 zo dňa 09.07.2021 bolo trestné konanie vedené na odbore Východ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-

46/NKA-VY1-2021 odstúpené na spoločné konanie vedené na odbore inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021.

Dňa 16.03.2021 vyšetrovateľ odboru Východ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru v trestnej veci vedenej v tom čase pod ČVS: PPZ-46/NKA-VY1-2021 vydal uznesenie v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie za zločin marenie spravodlivosti podľa 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Trestného zákona, lebo zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že doposiaľ neznámy páchatel', ako osoba vystupujúca pod menom Peter Petrov s prezývkou „tiger“, dňa 11. marca 2021 v čase okolo 12.00 hod, na bližšie nezistenom mieste v Bratislave počas telefonického rozhovoru prostredníctvom mobilnej aplikácie „signál“ s kpt. JUDr. PaedDr. Tomášom Emmelom, LL.M, MBA, ktorý je vyšetrovateľom 4. oddelenia vyšetrovania odboru Bratislava národnej kriminálnej agentúry P PZ, Bratislava, Račianska 45, vykonávajúcim vyšetrovanie v trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-35/NKA-BA4-2019, tomuto uviedol, že bude vypovedať v predmetnej trestnej veci, pričom na otázku vyšetrovateľa, čo chce v tomto konaní uviesť ako svedok uviedol, že on chce vlastne „ujebať Béd'a“ (osobu Bernarda Slobodníka, bývalého riaditeľa NJFP), pretože tento ho „natrel“ v inom konaní a ďalej vyšetrovateľovi navrhol, že je potrebné sa stretnúť, kde si s vyšetrovateľom dohodne veci tak, že on bude vypovedať ako mu vyšetrovateľ povie, pretože on si potrebuje vyriešiť hlavne seba a aby bol aj vyšetrovateľ spokojný.

Dňa 10.06.2021 boli vykonané súbežne viaceré zaisťovacie úkony v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku na odbore Západ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru v Bratislave na ul. Račianskej č. 45, kde boli zaistené rovnopisy vyšetrovacích spisov vedených pod ČVS: PPZ-94/NKA-BA2-2021, PPZ-339/NKA-BA2-2020, PPZ-120/NKA-BA2-2021, PPZ-274/NKA-BA2-2020. Vzhľadom na to, že po predchádzajúcej výzve v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku vyzvané osoby odmietli vyšetrovacie spisy vedené pod PPZ-331/NKA-BA2-2020, , PPZ-254/NKA-BA2-2020 vydať, tak následne na to boli originály týchto vyšetrovacích spisov na základe súhlasu prokurátora v zmysle § 90 ods. 1 Trestného poriadku odňaté.

Dňa 11.06.2021 bola na základe príkazu o prehliadke iných priestorov a pozemkov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom dozorujúceho prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava vykonaná prehliadka iných priestorov na detašovanom pracovisku 2. oddelenia vyšetrovania Trenčín odboru Západ národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, na adrese Trenčín, ul. Opatovská č. 53, kde bol v kancelárii vyšetrovateľa pplk. JUDr. Rudolfa Patku, z plechovej skrine označenej štítkom s číselným označením 100105090499/0000 zaistený originál vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS: PPZ-111/NKA-ZA2-2021.

Po vyhotovení fotokópie z originálov zaistených vyšetrovacích spisov vedených pod ČVS: PPZ-111/NKA-ZA2-2021, PPZ-331/NKA-BA2-2020, PPZ-254/NKA-BA2-2020 boli tieto bez meškania vrátené oprávneným osobám.

Na základe žiadosti podľa § 3 ods. 1 až 3 Trestného poriadku bola do konania zabezpečená fotokópia vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS: PPZ-105/NKA-BA-2019.

## BOD 1

K bodu 1 tohto uznesenia je potrebné uviesť, že osoba Ján Kaľavský vo svojom výsluchu uviedla, že osobu Martin Mikulec, ktorý bol nájdený obesený v Čechách, realizovali s ďalšími obvinenými v skupine Takáčovcov, kde mal informácie od informátora Petra Petrova, že Mikulec nebude v mieste bydliska, nakoľko si bol robiť PCR test a spoločne s osobou Rajzík boli nakupovať nábytok v Ikee na to, aby si išiel zariadiť svoju nehnuteľnosť v Chorvátsku. Následne menovaný túto informáciu poskytol aj Dunčkovi, Magulovi a vyšetrovateľom, ale aj napriek tomu, išli túto osobu zadržať do miesta pobytu, kde ale vedeli, že doma nebude a že je

v Chorvátsku, čo bolo teda jasne účelové a čo sa neskôr teda aj potvrdilo. V deň realizácie bol menovaný prítomný v kancelárií u Jána Čurilla a Pavla Ďurku, kde Ján Čurilla mu povedal, že Mikulec je nahodený, to znamená je ITP, čo menovaný však neskúmal. Čurilla zo služobného telefónu volal Mikulcovi, vie, že v kancelárií, z ktorej volal boli viacerí, pričom tam bol Ďurka, Čurilla, veľa operatívco a vyšetrovateľov z protizločineckej, kde Jano Čurilla volal Mikulcovi, ktorý mu aj telefón zodvihol. Mikulcovi povedal, nech sa čím skôr vráti na Slovensko, lebo je to v jeho záujme a potrebuje s ním vykonávať ako vyšetrovateľ úkony. Mikulec mu odpovedal, že chce spolupracovať, príde čím skôr len potrebuje vyložiť nábytok, ktorý kupoval, čo sedelo s informáciami od Petra Petrovova. V ten istý deň, alebo počas realizácie vyhlásili po Mikulcovi celoštátne pátranie. Ďalej menovaný uviedol, že si myslí, že bola zverejnená v rovnaký deň na policajnom facebooku fotografia Martina Mikulca, kde bolo uvedené, že po ňom polícia pátra ako po členovi zločineckej skupiny Takáčovcov. Toto sa mu zdalo zvláštne, pretože povedal, že sa vráti naspäť a bude vypovedať, ale menovaný to neriešil, nezaujímalo ho to. Menovaný mal najpresnejšie informácie, pretože jeho Peter Petrov mu posielal ako Mikulec s Rajzikom pili rum a vedel o obsahu ich komunikácie. S týmto všetkým menovaný oboznamoval operatívco a Čurilla a Ďurku, ktorým aj ukazoval fotografie. Všetko im hlásil, ale nevedeli, od koho. Totožnosť informátora nepoznali. V tej dobe Peter Petrov vravel, že ak bude komunikovať s vyšetrovateľom, že kľudne ho môže dať na hlasitý odposluch, aby sa nemusel opakovať. Nevie presne uviesť dátum, týždeň alebo dva po tom, ako bol Mikulec v zahraničí mu telefonoval Peter Petrov a vravel mu, že má informáciu od osoby Rajzík, že Mikulec s ním sa idú vrátiť na Slovensko a Mikulec chce ísť vypovedať. Bol to pracovný deň, menovaný išiel k vyšetrovateľom, bolo to v poobedňajších hodinách. Boli vo výsluchovej miestnosti oproti kancelárii Čurilla a Ďurku, kde vytočil na hlasito osobu Petrov cez aplikáciu Signál, kde Petrov zreprodukoval, čo povedal menovanému, že chce ísť Mikulec vypovedať. Ďurka alebo Čurilla neverbálne pokývali na znak nesúhlasu, že nemá ísť naspäť, nech ho Petrov zastaví, pričom v tejto miestnosti boli všetci zo skupiny Apači, ktorých vyššie spomínal a všetci toto počuli. Menovaný nerozumel, prečo ho mali zastaviť, ale hneď následne na to Petrovovi povedal, nech to zabezpečí tak, aby sa Mikulec nevrátil, lebo ho zastavia na hraniciach a zoberú ho. Petrov povedal, že im to ide odkázať, tak ako to chcú vyšetrovatelia. Potom čo menovaný zložil telefón s Petrovom pochopil, prečo vyšetrovatelia nechceli, aby sa Mikulec vrátil a vypovedal a povedali, že je to kvôli tomu, lebo nemá službu ten správny sudca (teda ten ich sudca), 90% realizácií robili pri vybraných sudcoch a myslí si, že jedným zo sudcov mal byť Hrubala. Ďalej menovaný uviedol, že viem to preto, že Dunčko mu vravel, že ako nosil spisy sudcovi, pred každým pojednávaním osobne chodil za Hrubalom a vysvetľoval mu celú schému a sudca mal vytvorený obraz podľa toho, ako mu to on zreprodukoval. Mikulca teda stopli. Informáciu o tom, že ho našli obeseného v Čechách, menovaný dostal znovu od Petrova, ktorý mu vravel, že mu volal Rajzík, plakal v telefóne a hovoril, že Mikulec sa obesil a má byť niekde v Čechách. Menovaný zostal prekvapený a informáciu dal znovu do skupiny Apači. Začala sa táto informácia overovať a až na druhý deň ju mali potvrdenú. Ako obvykle boli všetci radi, že sa im ďalší zločinec obesil, tak to brali, že je to dobre, že je to ďalší spoločný zárez na pažbe.

K bodu 1 tohto uznesenia uvádzam, že osoba Darina Juhášová vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že Martin Mikulec bol jej druh 21 rokov a majú spoločnú dcéru. K máju 2021 vie uviesť toľko, že Martin Mikulec mal naplánovanú cestu do zahraničia, do Chorvátska. Vie, že mal tam naplánované zariadenie domu v Chorvátsku. Do Chorvátska si menovaná myslí, že sa odviezol na dodávke z nedele na pondelok asi 10.05.2020. Dňa 15.05.2020 zasahovali u nich doma príslušníci národnej kriminálnej agentúry prezídia Policajného zboru a hľadali Martina Mikulca, ktorý nebol doma, bol v Chorvátsku. Potom keď od nich z domu odišla polícia, tak menovaná písala Martinovi Mikulcovi správu, čo sa stalo a odfotila mu zápisnicu o prepade čo jej dali policajti. Písala mu, že má tým policajtom zavolať a ozvať sa im. Ďalej menovaná uviedla, že si od nich pýtala telefónne číslo, na ktoré má zavolať a oni jej povedali, že si ho má vyhľadať na internete a na to má zavolať. Po tomto menovaná volala



s Martinom Mikulcom a povedala mu, čo sa stalo, pričom vie, že keď s ním bola v kontakte, tak povedal jej, že si to číslo vyhľadal, ale sa tam nevie dovolať. Potom pár hodín po prepade NAKY u nich doma vyšiel článok v novinách, že Martin Mikulec je na úteku. Ďalej menovaná uviedla, že keď s Martinom Mikulcom komunikovali povedal jej, že sa s nimi nevie spojiť, ale že nie je na úteku. Menovaná volala na linku 158 v čase o 15:57 hod a nahlásila Martina Mikulca, kde sa v tom čase nachádza. Nadiktovala tam aj konkrétne mesto, kde v Chorvátsku je. Keď komunikovala s Martinom Mikulcom, tak jej povedal, že sa s policajtni z NAKA dohodlo, že príde na Slovensko, vie, že sa s nimi dohodol asi na štvrtok, dátum si už nepamätá. Počas tejto komunikácie jej Martin Mikulec poslal aj fotky printscreenov ako dôkaz, že s nimi volal a dohodol sa s nimi na príchode na Slovensku. Ona mala svojho muža uloženého v telefóne ako Princ Krasoň. Tým pádom to uzavrela. V ten štvrtok, keď mal Martin Mikulec prísť na Slovensko, prišli policajti aj ku nim domov a boli nervózni, že prečo Martin Mikulec už nie je doma. Dcéra mala na telefóne aplikáciu, z ktorej videla na svojom telefóne, že jej otec Martin Mikulec je v pohybe a nie je si istá asi v blízkosti Rakúskych hraníc to mohlo byť. Ak si dobre spomína, tak to mohlo byť ráno a či to bolo práve v ten štvrtok, keď mal ísť na políciu uviesť nevie, ale zdá sa jej, že to dodržal. Prečo neprišiel na Slovensko ako sa s policajtni dohodol nevie povedať. Ona s ním bola dohodnutá tiež na ten štvrtok, že príde na Slovensko. Od tej doby spolu v kontakte neboli. Až z novín sa dozvedela, že čo sa mu stalo a kde bol. Ďalej by chcela uviesť, že má vážnu obavu o svoju bezpečnosť a život a taktiež o život a bezpečnosť svojej dcéry.

Ďalej bolo z vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-139/NKA-BA2-2020 zistené, že osobe Martin Mikulec, nar. 23.07.1977, bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie uznesením zo dňa 14.05.2020. Z úradného záznamu spísaného operatívnymi pracovníkmi OISZ vyplýva, že po osobe Martin Mikulec bolo vyhlásené pátranie dňa 15.05.2020 ako po obvinenom, ktoré bolo dňa 21.05.2020 odvolané, pričom bol na túto osobu vydaný Špecializovaným trestným súdom v Pezinku pracovisko Banská Bystrica Európsky zatýkací príkaz pod sp. zn. 3TP/10/2020.

Do vyšetrovacieho spisu bolia ku skutku v bodu 1 k výroku tohto uznesenia zabezpečená správa z odboru telekomunikácií, oddelenia centrálného servisu pevných sietí, z ktorej vyplýva, že dňa 15.05.2020 v čase o 06:54 bolo telefonované z tel. čísla 0903787281 na tel. č. 0961010010, pričom dĺžka hovoru je 0 minút a 0 sekúnd. Dňa 15.05.2021 v čase o 06:54 hod. bolo z tel. č. 8052244 telefonované na tel. č. 0903787281 pričom dĺžka hovoru je 0 minút a 0 sekúnd. Dňa 15.05.2021 v čase o 18:54 hod. bolo z tel. č. 8052244 telefonované na tel. č. 0903787281, pričom dĺžka hovoru je 2,32 minút.

Z doslovného prepisu zvukových záznamov, ktoré boli poskytnuté Slovenskou informačnou službou k bodu 1 uvedenému vo výroku tohto uznesenia, bol zaznamenaný rozhovor zo dňa 23.02.2021 v čase o 11:17:06 hod. – zvuková stopa v trvaní 00:05:00 minút, medzi osobami, označenými ako osoba Peter Petrov a neznámy muž, kde osoba označená ako neznámy muž uviedla osobe Peter Petrov, že: „Kto to mohol prezradiť ehmm Mikulcovi?“. Na čo osoba Peter Petrov odpovedala: „Čo, že bude?“. Na čo neznáma osoba uviedla: „No“. Peter Petrov odpovedal, že: „Aby neprišiel na Slovensko?“. Neznáma osoba odpovedá, že: „No, alebo to, že on utekal tesne.“. Peter Petrov odpovedal, že: „Ja“. Neznáma osoba „Predtým, ne?“. Peter Petrov odpovedal, že: „To, že utiekol, to mu Böhm povedal, Böhm to aj vypovedá, že mu povedal Mako. Ale ja som volal Čurillovi, povedal som im, že Mikulec sa vracia naspäť a všetko a Čurilla naschvál ho chcel viacej dojsť, aby si to nevedel vybaviť, že však nech nepríde, vydajú naňho zatykač, už ho nikto nepustí a oni mi vtedy chalani povedali, že nechaj mu odkaz, že, že keď sa vráti, že ho zadržíme, lebo že ide Jakuzza vypovedať a skončil.“. Neznáma osoba odpovedala, že: „Dobre, toto si potom nechaj. Keď budeš najbližšie vypovedať, tak to chalanom spomenieme, že Ty si zabezpečil a takto im to poviem, že aby nedošiel, ale povedz im prečo.“. Peter Petrov povedal, že: „Ja som, ja som celý čas tomu Čurillovi pomáhal, on nevedel a oni tiež, prečo nám pomáha, prečo, prečo, vieš.“. Neznáma osoba povedala, že:

„Tak, len toto vieš, treba.....“. Peter Petrov odpovedal, že: „Všetci prečo?“. Neznáma osoba uviedla, že: „Chalani nevedia, vieš a, a na druhú stranu sú takéto reči, že keď niekto povie áno, Ty si zabezpečil, aby nedošiel Mikulec na Slovensko. Áno, Ty si zabezpečil to, že alebo, respektíve, že aby on utiekol do zahraničia.“ Peter Petrov odpovedal, že: „Aby bol dôvod na väzbu.“ Neznáma osoba povedala, že: „Lenže to nikto nevie, vieš, oni to.“ Peter Petrov doplnil, že: „Ja som im celý čas posúval online fotky cez Kalavského, Mikulec ako pil v Chorvátsku, všetko, všetko vedeli odo mňa. Všetky tieto informácie mali chalani odo mňa a za to tento Kalavský sa stal, Bacigal odišiel v máji alebo prvého júna odišiel na SIS-ku. Miesto Bacigala sa stal poverený práve tento Kalavský.“

Z vyššie uvedených skutočností k bodu 1 uvedenému vo výrokovej časti tohto uznesenia je dostatočne odôvodnený záver, že skutku opísaného v bode 1 sa dopustil obvinený Peter Petrov a to jednak na základe výsluchu osoby Ján Kalavský, ktorý detailne popísal skutočnosti, že práve od obvineného Petra Petrovova získaval informácie o osobe Martin Mikulec, ako aj k jeho pobytu. Taktiež popísal informácie o tom, ako obvinený Peter Petrov, po tom, čo poskytol informácie o tom, že osoba Martin Mikulec sa vracia na Slovensko z dôvodu, že chcela spolupracovať v trestnej veci, v ktorej bol obvinený a rovnako chcel vypovedať pred vyšetrovateľom, mal za úlohu túto osobu zastaviť, aby sa na Slovensko nevrátila. Skutočnosť o tom, že osoba Martin Mikulec mala v úmysle sa vrátiť na Slovensko a spolupracovať s políciou v trestnej veci, v ktorej bol obvinený, potvrdila aj jeho družka Darina Juhášová vo svojom výsluchu, v ktorom uviedla, že s Martinom Mikulcom bola v kontakte, ktorý jej povedal, že bol dohodnutý s vyšetrovateľom na tom, že sa vráti na Slovensko a bude spolupracovať a vypovedať. Svoje tvrdenia Darina Juhášová podložila aj písomnými podkladmi o tom, že s ním bola v kontakte, ako aj tom, že Martin Mikulec bol v kontakte s príslušníkmi národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru. Taktiež skutočnosti o tom, že Martin Mikulec bol v kontakte s príslušníkmi národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru boli potvrdené aj výpisom z pevnej telekomunikačnej siete MV SR. V neposlednom rade je potrebné uviesť aj to, že je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený Peter Petrov spáchal skutok v bode 1 uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, čo preukazuje aj doslovný prepis zvukových záznamov z komunikácie obvineného, v ktorej on sám priznáva skutočnosti, ktoré sú mu kladené za vinu a to, že vedel, že Martin Mikulec sa vracia na Slovensko za účelom spolupráce s políciou v jeho trestnej veci, pričom chcel pred vyšetrovateľom vypovedať. **Taktiež z predmetného doslovného prepisu zvukového záznamu vyplýva, že obvinený Peter Petrov priznáva, že osobe Martin Mikulec vedome zabránil sa vrátiť na Slovensko a to na jeho vlastný podnet, pričom obvinený Peter Petrov vedel o tom, že takto koná z dôvodu, aby bol na osobu Martin Mikulec v trestnej veci, v ktorej bol obvinený väzobný dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.** Na základe uvedeného je jednoznačne preukázané úmyselné vedomé konanie obvineného Petra Petrova zabrániť Martinovi Mikulcovi, aby sa vrátil na Slovensko, spolupracoval a vypovedal pred vyšetrovateľom v jeho trestnej veci, v ktorej bol obvinený, a to z dôvodu, aby na Martina Mikulca bol použitý väzobný dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, čím mu týmto konaním zo strany obvineného Petra Petrova mal byť spôsobený obzvlášť závažný následok. Uvedeným konaním obvineného Petra Petrova, tak bola naplnená skutková podstata zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c) ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám Ing. Ľubomír Kudlička za zločin obmedzenie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona, v bode 2/ predmetného uznesenia, osobe JUDr. Ľudovít Makó za zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v bode 1/, za zločin obmedzenie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bode 2/ a za obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v bode 3/, osobe Mgr. František Böhm za zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v bode 1/, osobe Peter Kaňuch za zločin obmedzenie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona v bode 2/ a osobe Miroslav Palucha za zločin obmedzenie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona v bode 2/ predmetného uznesenia.

Z výroku predmetného uznesenia, ktorým bolo dňa 17.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám JUDr. Ľudovít Makó a Mgr. František Böhm, a to konkrétne z bodu 1/ okrem iného vyplýva, že od presne nezisteného obdobia 90tych rokov 20 storočia bolo vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako Takáčovci, pričom z popisu tejto skupiny vyplýva, že sa jedná o zločineckú skupinu, od presne nezisteného obdobia minimálne však od roku 2017 až do vznesenia obvinenia osobám JUDr. Ľudovít Makó a Mgr. František Böhm tieto vykonávali v rámci svojho pôsobenia činnosť, ktorá spočíva v podpore a pomoci členom vyššie uvedenej skupiny a teda smerovala k zachovaniu existencie samotnej vyššie uvedenej skupiny. Táto činnosť pre vyššie uvedenú skupinu bola do roku 2020 realizovaná prostredníctvom osoby Martin Mikulec, ktorý zabezpečoval styk členov vyššie uvedenej skupiny s osobami JUDr. Ľudovít Makó a Mgr. František Böhm, ktorí využívali jednak svoje postavenie, ako aj svoje priateľské väzby v ozbrojených bezpečnostných zboroch Slovenskej republiky, kde z titulu výkonu svojich funkcií a priateľských väzieb vykonávali činnosť pre členov vyššie uvedenej skupiny, ktorá smerovala k poskytovaniu rôznych informácií, ktoré v konečnom dôsledku zabezpečovali beztretnosť členom vyššie uvedenej skupiny alebo minimálne sťažené dokumentovanie ich trestnej činnosti a taktiež prostredníctvom svojho vplyvu v bezpečnostných ozbrojených zboroch Slovenskej republiky zabezpečovali plynulý tok finančných prostriedkov medzi jednotlivými členmi skupiny, resp. medzi právnickými osobami ovládanými členmi vyššie uvedenej skupiny, pričom za tieto služby boli členmi vyššie uvedenej skupiny odmeňovaní vopred dohodnutou odmenou, čím takýmto konaním JUDr. Ľudovít Makó a Mgr. František Böhm vytváraním nenáležitej výhody pre členov vyššie uvedenej skupiny Takáčovci napomáhali pri udržaní, jednak samotnej existencie vyššie uvedenej skupiny, ako aj pri dosahovaní sústavného zisku vyššie uvedenej skupiny.

V odôvodnení predmetného uznesenia, ktorým bolo dňa 17.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám JUDr. Ľudovít Makó a Mgr. František Böhm okrem iného je uvedené, že: „Podľa vyjadrenia svedka Zemana práve z uvedených finančných prostriedkov následne podľa pokynov Mgr. Františka Böhma zložil sumu vo výške 100.000,-EUR z bankoviek v nominálnej hodnote 100,-EUR a 500,-EUR. Pričom takto pripravené finančné prostriedky na základe pokynu Mgr. Františka Böhma odniesol v sprievode Csabu Dömötöra do kaviarne Cafe Tower v Bratislave, kde ich odovzdal na osobnom stretnutí osobe Mgr. František Böhm, ako odmenu za bezproblémový tok finančných prostriedkov.“. V ďalšej časti odôvodnenia predmetného uznesenia, ktorým bolo dňa 17.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám JUDr. Ľudovít Makó a Mgr. František Böhm je uvedené, že: „Dňa 20.08.2020 bol vo veci vypočutý Csaba Dömötör, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že bol členom skupiny Takačovcov od roku 2003 – 2004, pričom v rámci svojho pôsobenia v skupine vystriedal viaceré pozície od biletára, cez člena výjazdu, až po ochrankára. Svedok Csaba Dömötör potvrdil vo svojom vyjadrení pozíciu a úlohy, ktoré mal v skupine Takáčovcov Matej Zeman. Vo vzťahu k osobe Mateja Zemana svedok Dömötör uviedol, že bol zamestnaný v jeho spoločnosti KGV security s.r.o. od roku 2014, pričom pôsobil na pozícii personálneho manažéra.

*Vo vzťahu k samotnému stretnutiu popisovanému osobou Matej Zeman v kaviarni Café Tower v Bratislave svedok Csaba Dömötör uviedol, že na pokyn Mateja Zemana sa uvedeného stretnutia zúčastnil, pričom podľa jeho vedomostí niesol Matej Zeman na stretnutie peňažnú hotovosť vo výške 100.000,-EUR uloženú v obálke. Z uvedeného dôvodu si svedok Dömötör aj na stretnutie pamätá, nakoľko išlo o jediné stretnutie, kedy Matej Zeman niesol so sebou takú veľkú hotovosť. Svedok Dömötör ďalej uviedol, že samotného stretnutia sa nezúčastnil, keďže Matej Zeman išiel na stretnutie sám a on čakal vonku pri vozidle, kde fajčil. Svedok Dömötör uviedol, že zo svojej pozície pri vozidle videl, ako sa v kaviarni stretol Matej Zeman s osobami Mgr. František Böhm a JUDr. Ľudovít Makó, pričom toto stretnutie, podľa jeho vyjadrenia trvalo asi 10 – 15 minút.“*

Ďalej sa v predmetnom vyšetrovacom spise nachádza návrh na vzatie do väzby zo dňa 17.09.2020, ktorý je spracovaný vyšetrovateľom 2. oddelenia vyšetrovania odboru Západ NAKA P PZ mjr. Mgr. Pavlom Ďurkom, ktorým odôvodňuje väzbu pre osobu obvineného JUDr. Ľudovíta Makóa okrem iného aj výsluchom svedka Csabu Dömötöra. Rovnako sa v predmetnom vyšetrovacom spise nachádza aj návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vzatie do väzby obvineného JUDr. Ľudovíta Makóa zo dňa 18.09.2020, kde sa aj sám prokurátor odvoláva na výsluch svedka Csaba Dömötör.

Dňa 19.09.2020 vydal Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesenie, ktorým rozhodol o vzatí osoby obvineného JUDr. Ľudovíta Makóa do väzby, pričom v predmetnom uznesení sa Špecializovaný trestný súd v Pezinku taktiež odvolal na výsluch osoby svedka Csabu Dömötöra, pričom táto výpoveď v podstatnej okolnosti nie je pravdivá.

Ďalej sa v predmetnom vyšetrovacom spise nachádza návrh na vzatie do väzby zo dňa 28.09.2020, ktorý je spracovaný vyšetrovateľom 2. oddelenia vyšetrovania odboru Západ NAKA P PZ mjr. Mgr. Pavlom Ďurkom, ktorým odôvodňuje väzbu pre osobu obvineného Mgr. Františka Böhma okrem iného aj už spomínaným výsluchom svedka Csabu Dömötöra. Rovnako sa v predmetnom vyšetrovacom spise nachádza aj návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vzatie do väzby obvineného Mgr. Františka Böhma zo dňa 29.09.2020, kde sa aj sám prokurátor odvoláva na výsluch svedka Csabu Dömötöra.

Dňa 30.09.2020 vydal Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesenie, ktorým rozhodol o vzatí osoby obvineného Mgr. Františka Böhma do väzby, pričom v predmetnom uznesení sa taktiež odvolal na výsluch svedka Csabu Dömötöra.

Z vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020 na NAKA P PZ odbor Bratislava tiež vyplýva, že k predmetnej veci bol výlučne v procesnom postavení svedka vypočutý Matej Zeman a to v dňoch 19.08.2020, 11.09.2020, 30.09.2020, 13.10.2020, 19.10.2020, kde v zápisnici o výsluchu svedka Mateja Zemana až zo dňa 19.08.2020 je okrem iného uvedené, že: „Potom sme s Csabom Dömötörom prišli s vozidlom k reštaurácii Towers, ma Csaba čakal vonku v aute, kde som povedal, že toto stretnutie, na ktoré idem bude trvať maximálne 5 – 10 minút, že odovzdám iba obálku a hneď idem von. Vošiel som do reštaurácie Towers od fajčiarskej časti, ako je futbalový salón Slovan, kde František Böhm sedel hneď pri prvom stole napravo, hneď pri oknách. Ja som si sadol k nemu z jeho pravej strany, ja som ho mal po ľavej strane, pričom on sedel za vrcholom stola. Vedľa neho som položil na sedačku obálku, kde som mu povedal, že vo vnútri je to, na čom sme sa dohodli. Teda tých spomínaných 100.000,-EUR, asi tak po 5 minútovej debate som sa chcel postaviť a odísť odtiaľ, pričom mi povedal, že nech počkám ešte minútku, že príde k stolu aj Lajo, že to aj tak on vybavil celé. Následne som až zbadal, že pri vedľajšom stole sa líči Ľudovít Makó s nejakou pani, ktorý si následne prisadol za stôl knám.“ V zápisnici o výsluchu svedka Mateja Zemana zo dňa 11.09.2020, ktorá je pokračovaním výsluchu tohto svedka zo dňa 19.08.2020 je uvedené „Otázka vyšetrovateľa: Vyjadrite sa, či ste po stretnutí, potom čo ste nasadol do auta, uviedol osobe Csaba Dömötör, čoho sa stretnutie týkalo a komu ste odovzdali peniaze? Odpoveď svedka: To, že som niesol peniaze a kvôli čomu, to som mu povedal, možno som mu povedal aj

to, že išli a dal som ich Makoóvi, ale na to si už nespomínam.“. V zápisnici o výsluchu svedka Mateja Zemana zo dňa 30.09.2020 je okrem iného uvedené, že na stretnutie do reštaurácie Towers ho niesol jeho zamestnanec Csaba, ktorý ho čakal vedľa reštaurácie, medzi Pasienkami a troma vežami, ktorému povedal, že toto stretnutie bude krátke. Ďalej je v tejto zápisnici o výsluchu svedka Mateja Zemana uvedené, že potom vošiel do reštaurácie Towers, napravo vo fajčiarskej časti, za veľkým stolom sedel František Böhm.

Z vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020 na NAKA P PZ odbor Bratislava vyplýva, že k predmetnej veci bol v procesnom postavení svedka na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý Csaba Dömötör dňa 20.08.2020. V tejto predmetnej zápisnici o výsluchu svedka Csabu Dömötöra je okrem iného uvedené, že k stretnutiu, ktoré sa malo uskutočniť v kaviarni Towers v Bratislave, kde sa mal stretnúť Matej Zeman s Makom a Františkom Böhmom, k tomuto svedok uvádza, že presne si už nespomenie, kedy sa toto stretnutie odohralo, lebo bral Mateja Zemana viackrát na rôzne stretnutia, pričom na toto stretnutie si pamätá najmä preto, že si ho zavolať Matej Zeman do sídla jeho spoločnosti K.G.V. s.r.o., kde mu mal povedať, že si tu má nechať svoj mobilný telefón, lebo ide na jedno stretnutie a nie je dobré, aby mali telefóny pri sebe a vedelo sa, kde sa nachádzajú. Ďalej je v tejto zápisnici o výsluchu svedka Csabu Dömötöra uvedené, že: „Potom sme išli spoločne s Matejom Zemanom do kaviarne Towers, kde som ho ja čakal vonku pri aute a fajčil som a Maťo Zeman išiel dnu. Odtiaľ ako som ja stál, tak som videl, že potom ako Maťo vošiel do kaviarne Towers tak si sadol ku stolu, kde v tom čase sedel František Böhm, pričom s ním tam sedel chvíľu a následne si k stolu prisadol aj Mako, myslím, že vlastným menom je on Ludovít.“ Ďalej je v predmetnom výsluchu svedka Csaba Dömötöra uvedené „Otázka vyšetrovateľa: Vyjadrite sa, kedy sa uskutočnilo Vami popisované stretnutie v reštaurácii Towers, na ktorom sa zúčastnil Ludovít Makó, Matej Zeman, František Böhm? Odpoveď svedka: Bolo tak možno 1,5 roka dozadu, presne neviem, ja si obdobie nepamätám, viem, že v tej dobe riešil Maťo Zemák veci okolo pozemku na Drotárskej ulici a tam sa vtedy okolo toho behalo dosť. Otázka vyšetrovateľa: Vyjadril sa pred stretnutím v reštaurácii Towers v Bratislave Matej Zeman komu nesie tú obálku a na čo sú určené tie peniaze? Odpoveď svedka: Pred stretnutím sa nevyjadril v tomto duchu vôbec. Otázka vyšetrovateľa: Vyjadrite sa k Vašej činnosti po príchode ku kaviarni Towers? Odpoveď svedka: Ja som zastavil tak do 10 metrov možno od kaviarne, pričom Maťo Zeman vystúpil z vozidla a kým som ja zaparkoval tak vošiel dnu. Potom ako som zaparkoval som vystúpil a videl som ho cez sklenenú výplň, ako sedí s Böhmom a následne si po chvíli k nim prisadol aj tento Mako. Počas toho ako som fajčil, tak som videl, že sa rozprávajú. Mohol som vyfajčiť tak dve cigarety, kým bol Maťo vo vnútri v kaviarni. Potom vyšiel von sadol do auta a odišli sme preč.“.

Ku kaviarni s názvom Towers nachádzajúcej sa na adrese Bratislava, ul. Bajkalská č. 9/B bolo dňa vykonané v rámci operatívno-pátracej činnosti šetrenie príslušníkmi OISZ UI UIS, pričom bolo zistené, že okná na uvedenej kaviarni majú zrkadlový efekt, a teda odrážajú v sebe obraz z ulice a nie je možné vidieť do vnútra kaviarne. Iba úplným pritlačením tváre na sklo a rukami okolo hlavy tak, aby nebol spätný zrkadlový efekt tak silný, je možné vidieť siluety a obrysy v kaviarni. Z predmetného šetrenia boli na mieste vyhotovené fotografie kaviarne z vonkajšej strany ako aj z vnútra kaviarne. **Vyhotovené fotografie potvrdzujú záver šetrenia, že sklá okien kaviarne vytvárajú odraz, pričom cez tieto sklá nie je vidieť do vnútra kaviarne.** Vnútro kaviarne je z časti vidieť len aj ak bol pritlačený objektív fotoaparátu spolu s rukami priamo na sklo.

V súvislosti s predmetnou vyšetrovanou vecou bolo na dňa 11.10.2020 vykonané

za chodníkom je výjazd pre autá z komplexu 3 veží. Konkrétne pred reštauráciou, teda kaviarenskou časťou sú asi 2 alebo 3 miesta na parkovanie pozdĺž. Potom za nimi je ostrovček a potom už len hlavná cesta. Ďalej menovaná uviedla, že predmetná kaviareň má cca 100 metrov, sú tam vyvýšené stropy. Stena do kaviarne od vchodu a pozdĺž celej tej časti je presklená a na nej sú do určitej výšky spustené žalúzie. Presklenie kaviarne je aj za rohom. Parkovanie je z prednej časti ale dá sa zaparkovať pri ceste aj za rohom ale aj tá časť kaviarne je presklená. Predmetná kaviareň takto vyzerala aj v minulých rokoch a to asi cca 12 rokov. **Na otázku vyšetrovateľa, či je možné vidieť z ulice, a to buď z parkoviska pred kaviarňou alebo z chodníka pred kaviarňou na osoby, ktoré sa nachádzajú v predmetnej kaviarni, menovaná uviedla, že z parkoviska si myslí, že na 99.9 % nie je vidieť. Na to, aby videl človek do vnútra na osoby by musel stáť veľmi blízko okien cca tak 20 cm a musel by si dať ruky k tvári a natlačiť sa na sklo, lebo v opačnom prípade, ak je ďalej, je vidieť iba odraz.** To sklo reálne vytvára odraz, čiže nie je vidieť, čo je vnútri, ale vidíte, čo je pred sklom. Čo sa týka z chodníka, tak je možné tam vidieť, ak by sa tam na chodníku niekto zastavil a pozeral do vnútra, ale teda by musel stáť veľmi blízko v podstate nalepený na skle. **Je jedno či sa v prevádzke svieti alebo nesvieti, alebo či to je za tmy alebo za svetla, to sklo vytvára odraz. Ďalej menovaná uviedla, že sklá na oknách predmetnej kaviarne sú tam od začiatku, takže tých 12 rokov. Sú tam aj tie isté žalúzie a aj tá istá fólia.** Ďalej menovaná uviedla, že nevie, kto predmetné sklá na kaviareň osádzal, toto robil developer, ktorý staval 3 veže, ale vie, že predmetné okná majú sklenené výplne z bezpečnostného trojskla, pričom neboli za tých 12 rokov nikdy menené.

K bodom 2, 4, 6 uvedeným vo výroku tohto uznesenia osoba Ján Kaľavský vo svojom výsluchu uviedla, že si nepamätá presne, v akom období to bolo, mu Peter Petrov dal informáciu, že chce ísť spolupracovať osoba Csaba Dömötör, že sa bojí, že ho chcú ísť zrealizovať, má doma dieťa a chce poskytnúť relevantné informácie pre vyšetrovateľov, čo menovaný posunul Čurillovi a Ďurkovi, ktorí mu na to povedali, že ak má, čo ponúknuť a chce spolupracovať, nech príde. Menovaný nevie uviesť, či osobne aj prišiel pred výsluchom a rozprával sa s vyšetrovateľmi, ale vie, že dostal správu od vyšetrovateľa Čurilla, čo bolo dňa 22.08.2020 o 9.42 hod. Menovaný vie, že to bola sobota, v ktorej mal prostredníctvom informátora pripraviť na výsluch pred vyšetrovateľmi osobu Csaba Dömötör. Jano Čurilla si zrejme myslel, že tú správu nikdy menovaný neprepošle, ale on ju ihneď v rovnaký deň poslal Petrovi Petrovovi, aby išiel za Dömötörom a Csaba, aby takto už prišiel nainštruovaný na výsluch k Čurillovi alebo Ďurkovi. Bezprostredne po odoslaní správy menovaný zavolať Petrovovi a povedal mu, že žiada ho o to Ján Čurilla, nech to zabezpečí k spokojnosti. Petrov mu nato povedal, že Csabovi to už spomínal a zariadi to. Pár dní po odoslaní správy osobe Petrov sa menovaný s ním aj osobne stretol, bolo to vo Vajnorochoch oproti reštaurácií oproti domčeku, kde je reštaurácia, kde s Petrovom obedovali a kde mu znovu ukázal túto správu, on mu potvrdil, že ju dostal a potvrdil, že Csaba Dömötör bude vypovedať tak, ako to chce vyšetrovateľ Ján Čurilla. V ten istý deň menovanému volal Ďurka a vravel, že Dömötör môže prísť na výsluch. Na to menovaný volal Petrovi Petrovovi a že Ďurka chce Csabu dnes vypočúvať. Peter Petrov mu povedal, že dobre stretne sa s Csabom a dôjde na prezídium. Menovaný išiel následne na to na prezídium, zavolať mu Ďurka okolo obeda, že nech Dömötör príde. Znova volal Petrovovi a povedal mu, nech Csaba príde a on mu povedal, že za cca 20 minút príde. Menovaný ho tam čakal vo vestibule na PPZ Račianskej, kde znova volal Petrovovi a opýtal sa, kde je, na čo menovanému povedal, že už ide od auta, už ide k vám aj Csaba, prišiel asi za 3 minúty. Vtedy videl menovaný osobu Csaba Dömötör prvýkrát, bol celý biely, triasol sa. Ďalej menovaný povedal, že viem že sa nezapisovali, opýtal sa ho, či chce na tretie poschodie pešo alebo výtahom, on chcel ísť pešo a po ceste za vyšetrovateľom mu vravel nech je v klúde a vypovedal to, čo mu pred chvíľou hovoril jeho kamarát. K dátumu na zápisnici, ktorá mala byť vyhotovená dňa 20.08.2020 menovaný uviedol, že toto určite nie je reálny dátum a musela byť vyhotovená až po jeho stretnutí s Petrovom v tých Vajnorochoch a myslí si, že na zápisnicu dal Ďurka dátum skorší ako

bola menovaného SMS správa, aby z toho bolo zrejmé, že výsluch predchádzal SMS správe, čo je čistá hlúposť. Ďalej menovaný uviedol, že Dömötör prišiel na ten výsluch k Ďurkovi, on ho k Ďurkovi osobne priviedol do kancelárie a povedal mu, že pán ide vypovedať. Ďurka s ním zostal následne sám vo výsluchovej miestnosti, menovaný išiel preč a Ďurka s ním zostal sám, pričom sa Csaba úplne klepal, triasol sa. Báł sa, čo sním bude a čo má vypovedať. Ďalej menovaný uviedol, že si nepamätá presne koľko na to išiel dolu k vyšetrovateľom Čurillovi a Ďurkovi a Ďurka mu vravel, že ten retardovaný Csaba nevedel nič zopakovať, splietal tam jeho meno a meno Jána Čurilla, Ďurka sa smial, že je to úplný retard, že nevedel zopakovať vôbec nič a musel celú zápisnicu, celý výsluch napísať on bez toho, aby sa sám k tomu Csaba vyjadril a následne to Csaba len podpísal. Ďurka menovanému toto vtedy povedal pred Čurillom a nie je si istý, či tam bol vtedy prítomný aj Robo Magula.

Slovenská informačná služba na základe súhlasu Krajského súdu v Bratislave po č. 3Ntt/22/2021-2-D-KS BA zo dňa 08.02.2021 použila informačno-technické prostriedky podľa zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov v znení neskorších predpisov, pričom na základe žiadosti o poskytnutie záznamov a ich doslovného prepisu ako dôkazu v trestnom konaní podľa Trestného poriadku, bol poskytnutý do tohto trestného konania doslovný prepis z celkového rozsahu 155 zvukových záznamov.

Z poskytnutých doslovných prepisov zvukových záznamov, ktoré boli poskytnuté Slovenskou informačnou službou, bol v súvislosti s bodmi 2, 4, 6 uvedenými vo výroku tohto uznesenia zaznamenaný rozhovor zo dňa 23.02.2021 v čase od 11:22:06 hod. – zvuková stopa v trvaní 00:05:00 minút medzi osobami označenými ako osoba Peter Petrov a neznámy muž, kde osoba označená ako Peter Petrov uviedla druhej osobe označenej ako neznámy muž, že: „*Ja som im dohodol Zemáka, aby vypovedal proti Makovi. Ja som dohodol to, že, že zosúlادili výpovede Čaba Domotora so Zemákom, aby im sedeli. Ja som im vybavil Jakuzu, že vypovedal o tom vydieraní Makóo, čo boli v tom Den Bravene, či kde to boli, to som všetko zabezpečil ja, Čurilla to vie. Za to Čurilla došiel za Šúrekom na začiatku, keď Repa povedal, že ma idú zadržiavať a Čurilla povedal, že tento chlapec nám od začiatku pomáha, tohto chlapca nie. Len neviem, či sú toho istého názoru tí prokurátori stále.*“, ďalej uviedol aj to, že: „*Ale na mne stojí aj Kučerka Legalizácia, Očistec, Judáš, všetko.*“. Predmetný rozhovor ďalej pokračoval aj v čase od 11:27:06 hod – zvuková stopa v trvaní 00:05:00 minút, kde Peter Petrov uviedol, že: „*A ja si pamätám, keď mi povedal Čurilla, že keby neni mňa, neni Takáčovcov, keby neni Takáčovcov, neni Maka, keby neni Maka, neni Očistec, keby neni Maka, neni Judáš, všetko som to robil ja.*“. Rovnako tento rozhovor pokračoval aj v čase od 11:34:41 hod – zvuková stopa v trvaní 00:05:00 minút, kde Peter Petrov uviedol, že: „*Počúvaj všetko tohto, to keby Čurilla ti povedal, jak sa to tam koordinovalo všetko, však ja som im vybavil chlapcov, aby sami prišli na výsluch vypovedať.*“. Následne z pokračovania tohto rozhovoru zo dňa 23.02.2021 v čase od 11:39:41 hod. - zvuková stopa v trvaní 00:05:00 minút vyplýva, že Peter Petrov uviedol druhej osobe označenej ako neznámy muž, že: „*Vieš, potrebovali niekdo, kto bude verifikovať Zemákovu informáciu, že ho viezol do Towers-u, že dávali peniaze, všetko, tak som vybavil Čaba Domotora, ktorý ho viezol. Čabu som zavolať, chod' okamžite na zločineckú, tento Kalavský ho čakal na schodoch, išiel hore a Paľo Ďurka ho vypočul v tej veci. Jasně, že Čaba bol trošku delenolez a Paľo Ďurka musel trošku upraviť zápisnicu, nech chronológ sedí, nebudem zas.*“.

Na základe žiadosti vyšetrovateľa odboru inšpekčnej služby Západ bola vyžiadaná správa z odboru ochrany objektov prezídia Policajného zboru, na základe ktorej bolo zistené, že **dňa 18.08.2020 o 11.33 hod. bol zaevidovaný vstup osoby Csaba Dömötör do objektu NAKA PPZ, Račianska 45 Bratislavu cez vchod Račianska**, ako návšteva pre vyšetrovateľa Ďurku, pričom **odchod osoby Csaba Dömötör z NAKA PPZ bol dňa 18.08.2020 o 17.02 hod.** Vstup uvedenej osoby bol ďalej zaznamenaný taktiež **dňa 20.08.2020 v čase o 13.30 hod. cez vchod Račianska ako návšteva pre vyšetrovateľa Čurilla**, pričom odchod osoby je zaznamenaný v rovnaký deň **o 15.59 hod.** Z vyšetrovacieho spisu vedeného na Odbore Západ NAKA PPZ

vedeného pod ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020 vyplýva, že **výsluch osoby Csaba Dömötör bol vykonaný len dňa 20.08.2020 od 13.45 hod. do 15.30 hod.** V predmetnom vyšetrovacom spise sa nenachádza žiadny záznam o vykonaní iného úkonu osoby Csaba Dömötör a ani žiadna iná písomnosť, ktorá by odôvodňovala návštevu osoby Csaba Dömötör na NAKA P PZ zo dňa 18.08.2020 v trvaní cca. 7 hodín, na základe čoho vyvstáva logická otázka, aký bol dôvod návštevy tohto svedka práve u vyšetrovateľa Ďurku dva dni pred jeho oficiálnym výsluchom a to v rozsahu až 7 hodín, pričom následne výsluch tohto svedka bol vykonaný práve vyšetrovateľom Ďurkom aj napriek tomu, že na návštevu išiel k vyšetrovateľovi Čurillovi.

Ďalej bolo na základe žiadosti vyšetrovateľa odboru inšpekčnej služby Západ adresovanej do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zistené, že vyšetrovateľ Ďurka navštívil dňa 18.08.2020 v čase o 08.15 hod do 08.55 hod vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov Mateja Zemana, tj. pred samotnou návštevou Csabu Dömötóra u vyšetrovateľa Ďurku v budove Prezídia PZ, ktorá trvala až 7 hodín bez vykonania akéhokoľvek procesného úkonu, pričom ani v samotnom ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nebol vyšetrovateľom Ďurkom vykonaný žiaden procesný úkon s Matejom Zemanom. Ponechávam na vážne zamyslenie, prečo potreboval vyšetrovateľ Ďurka navštíviť v ÚVTOS a ÚVV Mateja Zemana na 40 minút bez vykonania procesného úkonu práve pred návštevou Csabu Dömötóra v budove Prezídia PZ deň pred procesným úkonom Mateja Zemana, kedy prvýkrát Matej Zemana vo svojej výpovedi spomenul Csabu Dömötóra v súvislosti s tým, že bol svedkom inkriminovaného stretnutia, kde práve výpoveď Csabu Dömötóra potvrdzuje podstatné skutočnosti, ktoré Matej Zeman v tejto súvislosti ako svedok uviedol, pričom nikto iný tieto skutočnosti objektívnym spôsobom nepotvrdil, ba dokonca bolo výpoveďou svedkyne Evy Antalovej jednoznačne preukázané, že tvrdenia svedka Csabu Dömötóra nie sú pravdivé, pretože stretnutie, o ktorom vypovedal ako svedok, že ho videl, vidieť v skutočnosti cez nepriehľadné sklo v Towers nemohol. Zároveň je potrebné uviesť, že sa jedná o skutočnosti, na základe ktorých Špecializovaný trestný súd rozhodoval a v konečnom dôsledku aj s kladným stanoviskom rozhodol o väzbe konkrétnych obvinených osôb.

V súvislosti s prisľúbením nenáležitých výhod zo strany obvineného Petra Petrova svedkovi Matejovi Zemanovi a Csabovi Dömötörovi za ich zhodné výpovede smerujúce aj proti Ľudovítovi Makóovi poukazujem na utajovanú prílohu predmetného vyšetrovacieho spisu vedenú pod č.: UIS-IS-OISZ-6-006/2021-D na strane 17.

Z vyššie uvedených skutočností k bodu 2 uvedenému vo výrokovvej časti tohto uznesenia je dostatočne odôvodnený záver, že opísaného skutku v bode 2 sa dopustil obvinený Peter Petrov a to jednak na základe podkladov z vyšetrovacieho spisu vedeného na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020, z ktorých vyplýva, že osobe Ľudovít Makó a František Böhm bolo vznesené obvinenie za zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a to aj na základe výsluchov svedkov v trestnej veci na národnej kriminálnej agentúre, a to Mateja Zemana, ktorý vypovedal, že sa s Františkom Böhmom a Ľudovítom Makóom stretol v kaviarni Towers na Bajkalskej v Bratislave za účelom odovzdanie úplatku vo výške 100.000,-€, pričom na toto stretnutie ho mal odviezť Csaba Dömötör, ktorý ho mal pred kaviarňou Towers čakať s tým, že predmetné stretnutie bude trvať asi 10 minút, že odovzdá obálku a hneď odíde preč. Csaba Dömötör vo svojom výsluchu zhodne potvrdil, že viezol Mateja Zemana na stretnutie do kaviarne Towers, kde Mateja Zemana vyložil, zaparkoval pred kaviarňou, vystúpil z auta, zapálil si cigaretu a videl ako Matej Zeman vošiel do kaviarne. Sadol si ku stolu, kde v tom čase sedel František Böhm a po čase si k nim prisadol aj Ľudovít Makó, pričom videl, že sa rozprávajú a potom Matej Zeman vyšiel sadol do auta a odišli preč. Ďalej z vyššie uvedeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že aj na základe týchto výpovedí bolo vydané uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku jak osobe Ľudovít Makó a František Böhm, aj na základe týchto výpovedí bol podaný vyšetrovateľom podnet na návrh na vzatie obvinených Ľudovít Makó a František Böhm do väzby, rovnako na základe aj týchto výpovedí bol zo strany prokurátora podaný návrh na vzatie oboch obvinených od väzby, pričom súd pri rozhodovaní o väzbe rozhodol uznesením o ich vzatí



do väzby z dôvodov uvedených v § 71 Trestného poriadku, pričom v uznesení o vzatí obvinených do väzby svoje rozhodnutie odôvodňoval aj výsluchmi svedkov Mateja Zemana a Csabu Dömötöra.

Ďalej je dostatočne odôvodnený záver, že skutku v bode 2 uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenie sa dopustil obvinený Peter Petrov aj výsluchom konateľky spoločnosti, ktorá vlastní kaviareň Towers na Bajkalskej v Bratislave 12 rokov, resp. od jej začiatku vzniku bolo zistené, že predmetná kaviareň je presklená ale sklá sú od jej začiatku potiahnuté nepriehľadnou fóliou, pričom reálne žiadna osoba, za žiadnych podmienok nemôže z vonku vidieť do kaviarne, nakoľko sa zo sklenenej výplne okien kaviarne obraz z vonkajšej strany odráža a teda je vidieť len odraz vonkajšieho prostredia. Zároveň bola na mieste, kde sa nachádza kaviareň Towers vykonaná previerka k sklenenej výplni tejto kaviarne, pričom bolo potvrdené, že predmetná sklenená výplň kaviarne je nepriehľadná a že je v nich vidieť iba vonkajší odraz okolitého prostredia o čom boli vyhotovené aj fotografie. Zároveň je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený Peter Petrov spáchal skutok v bode 2 uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, preukazuje to aj doslovný prepis zvukových záznamov z komunikácie obvineného, z ktorých sa obvinený Peter Petrov priznáva k tomu, že on dohodol Mateja Zemana, aby vypovedal proti Ľudovítovi Makóovi. On dohodol to, že zosúladiť výpovede Csaba Dömötöra a Mateja Zemana, aby im sedeli, že sa priznáva k tomu, že potrebovali niekoho, kto bude verifikovať Zemanove informácie, že ho viezol do Towers-u, že odovzdal peniaze, tak vybavil Csabu Dömötöra, ktorý ho viezol. Taktiež tieto skutočnosti potvrdil aj svedok Ján Kaľavský vo svojom výsluchu, ktorý uviedol, že obvinený Peter Petrov dal informáciu, že chce ísť spolupracovať osoba Csaba Dömötör a chce poskytnúť relevantné informácie pre vyšetrovateľov, pričom od vyšetrovateľa dostal SMS správu, z ktorej vyplývalo, že mal prostredníctvom informátora pripraviť na výsluch pred vyšetrovateľmi osobu Csaba Dömötör, načo predmetnú správu preposlal Petrovi Petrovi, aby Csaba Dömötör už prišiel takto nainštruovaný. Na čo obvinený Peter Petrov potvrdil Jánovi Kaľavskému, že Csaba Dömötör bude vypovedať tak, ako chce vyšetrovateľ, pričom Csaba Dömötör o niekoľko dní išiel na Prezídium Policajného zboru vypovedať pre vyšetrovateľom. Na základe uvedeného je jednoznačne preukázané vedomé konanie obvineného Petra Petrova zabezpečiť osobu Csaba Dömötöra, ktorý potvrdí výpoveď svedka Mateja Zemana v trestnej veci vedenej na národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-254/NKA-BA2-2020 a na základe aj ktorej boli osoby Ľudovít Makó a František Böhm vzaté do väzby Špecializovaným trestným súdom v Pezinku. Pričom je jednoznačne preukázané, že osoba Csaba Dömötör neviezol Mateja Zemana na stretnutie do kaviarne Towers a ani nemohol vidieť skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom výsluchu k stretnutiu, ktoré sa odohralo v kaviarni Towers. Z uvedeného konštatujem, že obvinený Peter Petrov svojím vedomým konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a to formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona ako návodca, pričom týmto konaním bol spôsobený pôsobený obzvlášť závažný následok osobám Ľudovít Makó a František Böhm, nakoľko tieto boli aj na základe výpovede Csabu Dömötöra a Mateja Zemana boli uznesením Špecializovaného trestného súdu vzatý do väzby v dôvodov uvedených v § 71 Trestného poriadku.

Ďalej z vyššie uvedených skutočností k bodu 4 uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia je dostatočne odôvodnený záver, že opísaného skutku v bode 4 sa dopustil obvinený Matej Zeman, ktorý vedomo vypovedal vo svojom výsluchu v procesnom postavení svedka, že ho na stretnutie do kaviarne Towers za Ľudovítom Makóom a Františkom Böhmom viezol Csaba Dömötör, ktorý mal zostať vonku pred kaviarňou Towers a potom po stretnutí mal obvineného Mateja Zemana odvieť preč. Zároveň z doslovného prepisu zvukových záznamov z komunikácie Petra Petrova vyplýva, že sa priznáva k tomu, že on dohodol Mateja Zemana, aby vypovedal proti Ľudovítovi Makóovi. On dohodol to, že zosúladiť výpovede Csaba Dömötöra a Mateja Zemana, aby im sedeli, že sa priznáva k tomu, že potrebovali niekoho, kto bude verifikovať Zemanove informácie, že ho viezol do Towers-u, že odovzdal peniaze, tak vybavil

Csabu Dömötöra, ktorý ho viezol a aj práve preto je potvrdené, že Matej Zeman úmyselne krivo vypovedal v procesnom postavení svedka o okolnostiach dôležitých v trestnom konaní vedenom na národnej kriminálnej agentúre pod ČVS:PPZ-254/NKA-BA2-2020 na základe, ktorých bol vypočutý v procesnom postavení svedka Csaba Dömötör. Z uvedeného konštatujem, že obvinený Matej Zeman svojím vedomím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom týmto konaním bol spôsobený obzvlášť závažný následok osobám Ľudovít Makó a František Böhm, nakoľko tieto boli aj na základe výpovede Mateja Zeman a Csabu Dömötöra uznesením Špecializovaného trestného súdu vzatý do väzby v dôvodov uvedených v § 71 Trestného poriadku.

K vyššie uvedených skutočností v bode 6 uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenie je dostatočne odôvodnený záver, že opísaného skutku v bode 6 sa dopustil obvinený Csaba Dömötör, ktorý vedome vypovedal vo svojom výsluchu v procesnom postavení svedka o skutočnostiach dôležitých v trestnom konaní a to, že svojou výpoveďou potvrdil, že Matej Zeman sa stretol v kaviarni Towers s Ľudovítom Makóom a Františkom Böhmom, ktoré mal vidieť z vonku, cez sklenenú výplň okien kaviarne Towers, pričom aj popísal z časti priebeh tohto stretnutia, ktorý sa v tejto kaviarni odohral a ktorý mal obvinený Csaba Dömötör vidieť z vonku pred kaviarňou. Výsluchom konateľky spoločnosti, ktorá vlastní predmetnú kaviareň asi 12 rokov ako aj zo šetrenia na mieste bolo zistené, že cez sklenenú výplň okien kaviarne nie je do jej vnútra vidieť, nakoľko sklenená výplň okien kaviarne odráža v sebe vonkajšok. Zároveň z doslovného prepisu zvukových záznamov z komunikácie Petra Petrova vyplýva, že sa priznáva k tomu, že on dohodol Mateja Zemanu, aby vypovedal proti Ľudovítovi Makóovi. On dohodol to, že zosúlادili výpovede Csaba Dömötöra a Mateja Zemanu, aby im sedeli, že sa priznáva k tomu, že potrebovali niekoho, kto bude verifikovať Zemanove informácie, že ho viezol do Towers-u, že odovzdal peniaze, tak vybavil Csabu Dömötöra, ktorý ho viezol a aj práve preto je potvrdené, že Csaba Dömötör úmyselne krivo vypovedal v procesnom postavení svedka o okolnostiach dôležitých v trestnom konaní vedenom na národnej kriminálnej agentúre pod ČVS:PPZ-254/NKA-BA2-2020. Z uvedeného konštatujem, že obvinený Csaba Dömötör svojím vedomím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom týmto konaním bol spôsobený obzvlášť závažný následok osobám Ľudovít Makó a František Böhm, nakoľko tieto boli aj na základe výpovede Csabu Dömötöra uznesením Špecializovaného trestného súdu vzatý do väzby v dôvodov uvedených v § 71 Trestného poriadku.

### BOD 3

K bodu 3 uvedenému vo výrokovvej časti tohto uznesenia bol vypočutý svedok Tomáš Emmel, ktorý okrem iného uviedol, že niekedy v mesiaci marec 2021 oznámil prokurátorovi Vladimírovi Prielcelovi na osobnom stretnutí na Krajskej prokuratúre v Bratislave, aké je zloženie organizovanej skupiny Bečku, pričom mu odpovedal, že má svedka, ktorý vypovedal u jeho kolegu, že má informácie k Bečkovi. On sa ho na to meno dotazoval, pričom mu to meno nepovedal a uviedol, že mu ho povie neskôr. Pre neho to bolo divné z pohľadu vyšetrovateľa, prečo mu prokurátor meno nepovedal. Následne 08.03.2021 na stretnutí si dohodli podmienky dohody a výšky trestu s tým, že prokurátor povedal Bečkovi, že to, či bude hovoriť pravdu bude možné overiť u svedka a tento svedok bude vedieť potvrdiť tú organizačnú štruktúru. Pri odprevádzaní prokurátora sa pri vrátnici rozprávali a v rámci debaty sa prokurátora opýtal, odkiaľ má toho svedka, na čo mu povedal, že prišiel z ulice. Následne sa menovaný od prokurátora opakovane pokúšal zistiť meno svedka, čo sa mu nepodarilo, nakoľko mu to prokurátor odmietol oznámiť. Ďalej menovaný uviedol, že slovo ulica stále spomína Peter Petrov, tak mu zavolať. Telefonomal mu prostredníctvom aplikácie signál. Počas telefonického

rozhovoru sa ho opýtal na to, že či mu nevie niečo povedať o tom, že prokurátor Krajskej prokuratúry Vladimír Priecl mu nechcel povedať meno svedka. Či o tom nemá nejakú vedomosť. Peter Petrov na to odpovedal, že on mu to zabudol povedať ale, že tým svedkom je on. Menovaný mu povedal, že Bečka sa ide priznať, kde najvyššie postaveným členom skupiny je osoba Peter Havier. Číslo dva je nejaký poradca z Bratislavy a až na treťom mieste je on, pričom plní úlohu akéhosi správcu a že prokurátor povedal, že ten svedok vie potvrdiť organizačnú štruktúru. Petrov sa menovanému vyjadril, že k tomu nevie nič povedať ale, že on chce vlastne ujsť Bernarda Slobodníka, preto že na neho vypovedá v inom konaní. Ďalej Peter Petrov povedal, že sa dohodol s Repom prokurátorom na Úrade špeciálnej prokuratúry v Pezinku, že keď bude vypovedať do tohto spisu, kde je obv. Bečko a ešte aj do ČESMAD-u, tak mu dá Repa pokoj a nebude ho riešiť za jeho veci. Potom Petrov povedal, že sa v pondelok skontaktuje s menovaným a dohodne si veci tak, že on bude vypovedať ako mu menovaný povie, že on si potrebuje vyriešiť svoje veci tak že aby bol menovaný a aj Petrov spokojný. Menovaný túto skutočnosť ohlásil riaditeľovi NAKA Branislavovi Zurianovi, ktorému povedal čo sa stalo. Popísal mu obsah telefonického rozhovoru tak, ako ho uviedol do zápisnice. Na čo mu Zurian uviedol, že má z toho spísať úradný záznam.

Ďalej bol k bodu 3 uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia vypočutý opätovne svedok Tomáš Emmel, ktorý okrem iného uviedol, že sa dostavil na základe telefonického predvolania vyšetrovateľky PZ. Pridržiava sa svojich predchádzajúcich výpovedí a bude odpovedať na otázky vyšetrovateľky PZ. Na otázku vyšetrovateľky v ktorý deň mal prebehnúť rozhovor svedka Emmela s Petrom Petrovom, kedy mu mal oznámiť, že on je svedok, ktorého má ešte v trestnom konaní obv. Bečku vypočuť. Menovaný uviedol, že to si pamätá presne, bolo to dňa 11.03.2021 vo štvrtok, časovo to mohlo byť okolo obeda. Menovaný bol vtedy asi zhruba okolo 11.00 hod, resp. išiel pre svokra, ktorý bol na operácii šedého zákalu v Nemocnici sv. Michala a viezol ho domov do Modry, takže to bolo v tomto časovom rozmedzí. Následne bol vyšetrovateľkou PZ svedkovi Emmelovi prehraný audio záznam vyhotovený na základe rozhodnutia sudcu Krajského súdu Bratislava pod číslom: 3Ntt/22/2021-2-D-KS BA zo dňa 08.02.2021 – audio záznamy v čase od 11:42:45 hod dňa 11.03.2021 do 12:05:29 hod dňa 11.03.2021. Následne na to bola svedkovi položená otázka vyšetrovateľky PZ: „*Vyjadrite sa k obsahu nahrávky, resp. nahrávok, ktoré boli prehraté*“. Menovaný uviedol, že potvrdzuje autenticitu telefonického rozhovoru, ako aj písomného doslovného prepisu, ktorý mu bol v tejto časti predložený k nahliadnutiu, pričom uvádza, že je to jeho rozhovor s pánom Petrovom, z ktorého vyhotovil predmetný úradný záznam zo dňa 11.03.2021. Je to rozhovor, v ktorom sa dozvedel, že Peter Petrov je svedok, ktorý má ísť do predmetného trestného konania, v ktorom mal vznesené obvinenie aj pán Bečka, vypovedať. Teda, že Petrov je svedok, ktorého meno mu nechcel dozorujúci prokurátor Mgr. Priecl uviesť. Aj z predmetného rozhovoru tak, ako bol prehratý je zrejmé, že je potvrdená pravdivosť úradného záznamu menovaného, ako aj jeho predchádzajúcich výpovedí. Ďalej menovaný uviedol, že v predmetnom rozhovore mu sám Peter Petrov povedal, že: „*Tomi, čo sa my dvaja dohodneme, to budem vypovedať, aby Ti to sedelo...*“. Ďalej menovaný ešte doplnil, že pri samotnej konfrontácii, ktorá bola vykonaná vyšetrovateľom NAKA východ v tejto súvislosti sa zľakol a cúvol, v podstate celé to konanie zo strany vyšetrovateľa smerovalo podľa jeho pohľadu len k zastaveniu trestného stíhania a vyjadroval sa preto len v neurčitostiach, v podstate len ďalej netrval na všetkých tých skutočnostiach, ktoré uviedol do úradného záznamu. Len pri tej konfrontácii ustúpil, keďže aj pri samotnej konfrontácii bol Petrov postavený do pozície svedka a teda boli obaja svedkovia. V rámci tohto úkonu došlo aj k hádke medzi právnou zástupkyňou a vyšetrovateľom, celkovo to menovaný nevnímal tak, že má zmysel ďalej bojovať, lebo nikto mu v tejto veci neveril.

Z doslovného prepisu zvukových záznamov, ktoré boli poskytnuté Slovenskou informačnou službou k bodu 1 uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia bol zaznamenaný rozhovor zo dňa 11.03.2021 v čase o 11:42:45 hod. – zvuková stopa v trvaní 00:05:00 minút,

kde bol zaznamenaný telefonický rozhovor medzi osobami, označenými ako osoba Peter Petrov a neznámy muž, pričom osoba Peter Petrov uviedla, že: „Ale ja som ani nevedel, lebo oni sa vtedy so mnou bavili, že do Česmadu a a toto, že akože pôjdem na na úkon, že vyšetrovateľ sa vidíš.“. Následne osoba Peter Petrov počúvala odpoveď, potom osoba Peter Petrov uviedla, že: „Hej... Nie šak pohodička, tak len aby si vedel, že ja som, ja som ten svedok, aby si vedel.“. Následne Peter Petrov po vypočutí si odpovede uviedol, že: „Aha rozumiem, rozumiem.“. Peter Petrov počúva odpoveď. Potom Peter Petrov uvádza, že: „Nevie, nevie, nevie, on sa ma pýtal, že či poznám vyšetrovateľa, hovorím, vnímam meno, ale myslím si že to je šikovný vyšetrovateľ, lebo jediný vzniesol Žigovi, oni, že hej, hej, hej, hovorím tam je aj veľa správnych ľudí, hovorím, neni sú tam len kriváci.“. Následne pokračuje rozhovor, pričom Peter Petrov uvedie, že: „Tomi, čo sa my dvaja dohodneme, to budem vypovedať, aby Ti to sedelo, to no.“. Peter Petrov počúva rozhovor, kde ďalej pokračuje predmetný rozhovor, pričom Peter Petrov následne povie, že: „Ja si, ja si hľadím hlavne naše záujmy a moje záujmy a za to som ja zvolil takúto cestu a bolo mi prisľúbené, že Repa nebude proti mne vystupovať na základe toho čo Mako vypovedal, lebo že vraj Repa s tým Prieceľom a s tým Izakovičom sú dobre.“.

K bodu 3 uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia osoba Ján Kaľavský vo svojom výsluchu uviedla, že si nepamätá, presne kedy mal telefonát od osoby Tomáš Emmel, ktorý mu volal a vravel mu, že do nejakého konania má ísť vypovedať Peter Petrov a že nemá o tomto žiadnu vedomosť. Menovaný mu uviedol, že vypovedá do ich vecí a nevie, čo má ísť vypovedať tam, že sa poznajú a nech si to teda vydiskutujú. To, že má Peter Petrov vystupovať v konaní u Emmela mu mal oznámiť nejaký prokurátor, pričom sa mu zdá, že to bol Prieceľ, ktorý mu povedal, že momentálne mu nepovie (Emmelovi), aký to má byť svedok, ale povedal mu že je to chlapec z ulice. Chlapec z ulice sa oslovoval sám seba Peter Peterov. Emmel následne volal chlapcovi z ulice – Petrovi Petrovovi, ktorého sa opýtal, či má ísť vypovedať do toho jeho konania. Petrov mu povedal, že áno, chcel mu to oznámiť, ale bude to nastavené tak, že to bude dobré, že to tak nastaví. To, že Tomáš Emmel sa poznal s Petrom Petrovom menovaný nevedel. Na obede v reštaurácii Felini bola aj osoba Čipák advokát, kde Petrov menovaného zoznámil s Emmelom. Emmela menovaný poznal ako kolegu ale nie osobne a taktiež keď chodil vypovedať k vyšetrovateľke Barčákovej, s ktorou ju taktiež zoznámil Peter Petrov.

K bodu 3 uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia osoba Branislav Zurian vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že ju kontaktoval vo večerných hodinách vyšetrovateľ Emmel, ktorý plakal a povedal, že on sa nedá zavrieť, že čo prokurátor od neho chce vyhodnocuje ako protizákonné. Nakoľko bol piatok a menovaný bol už v Poprade sa ho opýtal či sa cíti byť ohrozený na živote alebo či stretnutie počká do pondelka. Emmel povedal, že počká do pondelka. Nasledujúci týždeň bolo teda stretnutie v služobnom byte Zuriana na Budovateľskej 26 v Bratislave, kde mu Emmel povedal, že vyšetruje nejakú veľkú daňovú kauzu, kde hlavný podozrivý je z Trenčína ale, že tam má veľa obvinených a vyšetrovanie sa blíži ku koncu, pričom dozor mu tam vykonáva Krajská prokuratúra JUDr. Prieceľ. Tento prokurátor mu mal povedať, že ešte vypočuje jedného svedka z ulice. Keď sa ho mal pýtať Emmel o akého svedka ide, tak Prieceľ mu odmietol tohto svedka povedať, že sa dozvie neskôr. Nakoľko slovné spojenie svedok z ulice údajne používa Peter Petrov, ktorého Emmel poznal, tak mu zavolať a mal sa ho opýtať či náhodou on nejde vypovedať do jeho prípadu, lebo dozorový prokurátor mu to nechce povedať. Peter Petrov mu to mal potvrdiť s tým, že je to on. A že on sa tak dohodol s prokurátorom, že keď bude vypovedať do tejto kauzy a ešte ďalšej kauzy ako je Česmat, tak že JUDr. Repa s UŠP sa nebude venovať jeho trestnej činnosti a jeho kauzám z minulosti. Emmel mal Petrovovi uviesť, že čo chce vypovedať v jeho prípade, že on o tom nič nevie. Petrov mu mal povedať, že nevie ale, že on ako vyšetrovateľ ho to musí naučiť a že on to zopakuje. Túto skutočnosť mal Emmel odmietnuť a preto vlastne volal Zurianovi. Menovaný kázal Emmelovi aby si napísal úradný záznam, ktorý mu poslal a vzápätí menovaný tento záznam poslal riaditeľovi odboru Východ NAKA Jaroslavovi Gregovi, ktorý na druhý deň poslal vyšetrovateľov z Košíc. Prišli vypočuť Emmel na trestné oznámenie.

K bodu 3 uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia osoba JUDr. Martin Bečka vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že na národnej kriminálnej agentúre P PZ je vedené trestné konanie voči jeho osobe za daňový podvod a skrátenie dane, toto trestné konanie vedie minimálne od vznesenia obvinenia vyšetrovateľ PZ Tomáš Emmel. Menovaný uviedol, že absolvoval v priebehu tohto roka niekoľko nahliadaní do vyšetrovacieho spisu, kde s vyšetrovateľom prebral možnosť spolupráce s OČTK, pričom jeho podmienkou však bolo, aby zabezpečil absolútnu diskretnosť a aby neprichádzalo k úniku informácií smerom k vyššie postaveným členom organizovanej skupiny, ku ktorým chcel vypovedať. Pri nahliadnutí do spisu, ktoré prebehlo tiež v priestoroch NAKA P PZ, čo bolo začiatkom marca roku 2021, pričom tu už bol prítomný aj dozorový prokurátor Mgr. Vladimír Prielcel. Na toto nahliadnutie prišiel prokurátor osobne, nakoľko ho o to požiadal menovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Gavalec. S prokurátorom preberali možnosť spolupráce menovaného s OČTK. V rámci tohto rozhovoru prokurátor uviedol, že sa prihlásil na prokuratúre svedok, ktorý disponuje informáciami o hierarchii organizovanej skupiny, ktorej bol menovaný členom. Táto informácia ho vyrušila z dôvodu jej načasovania, keďže išlo o obdobie, kedy sa blížilo uplynutie základnej lehoty väzby. S týmto menovaný konfrontoval vyšetrovateľa až v čase, keď odišiel prokurátor. Počas prítomnosti prokurátora menovaný na danú informáciu o svedkovi reagoval tak, že sa dopytoval na informácie ohľadom tohto svedka a to najmä na meno a súvislosti, pričom zo strany prokurátora informácie bližšie nedostal. Pýtal sa konkrétne na meno tohto svedka, nakoľko podľa tvrdenia prokurátora sa mal tento svedok vedieť vyjadriť k organizačnej štruktúre danej skupiny a malo sa jednať o vrcholových predstaviteľov. Na otázku menovaného mu však prokurátor nechcel odpovedať, žiadnym spôsobom mu to neodôvodnil. Tu menovaný uviedol, že vyšetrovateľ bol rovnako prekvapený ako on z tejto informácie, mal pocit, že pre nich dvoch to bola nová informácia. Ďalej menovaný uviedol, že sa na ďalší deň pokračovalo v nahliadaní do spisu v priestoroch NAKA P PZ, ale už len v prítomnosti vyšetrovateľa, pričom počas tohto úkonu sa vyšetrovateľa opakovane pýtal na meno tohto svedka, ktorého navrhoval prokurátor vypočuť, resp. ktorého deň predtým spomenul, ale vyšetrovateľ to meno stále nevedel. Následne počas tohto úkonu došlo aj k telefonickému rozhovoru na mobilnom telefóne medzi vyšetrovateľom a dozorovým prokurátorom, kde svedkom časti tohto rozhovoru bol aj menovaný, kde prebehla časť tohto rozhovoru, následne sa vyšetrovateľ vzdialil. V rámci tohto telefonického rozhovoru preberali nejaké pracovné veci, ktoré nesúviseli s prípadom menovaného, kedy vyšetrovateľovi naznačil, že aby skúsil zistiť teda meno daného svedka. Vyšetrovateľ sa teda spýtal priamo prokurátora v tomto rozhovore na tohto svedka, na jeho meno, ale to meno prokurátor opäť neuviedol, pričom vyšetrovateľ mu poskytol informáciu, že mu to prokurátor odmietol povedať. Ďalej menovaný uviedol, že v čase fungovania danej organizovanej skupiny sa on osobne nikdy nedostal do osobného kontaktu s osobou Peter Petrov, nemá vedomosť, že by bol informovaný od riadiacich členov našej skupiny o jej fungovaní.

Do trestného konania bol odstúpený vyšetrovací spis vedený na odbore Východ Národnej kriminálnej agentúre PPZ po ČVS:PPZ-46/NKA-VY1-2021, týkajúci sa zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na spojenie do trestného konania vedeného pod ČVS:UIS-171/OISZ-2021 na základe pokynu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava.

Z vyššie uvedených skutočností k bodu č. 3, uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia vznikol dostatočne odôvodnený záver, že skutku, opísaného v bode č. 3 sa dopustil obvinený Peter Petrov a to najmä na základe výsluchu svedka kpt. JUDr. PaedDr. Tomáša Emmela LL.M., MBA., ktorý detailne popísal okolnosti, kde mal byť v rámci ním vyšetrovanej trestnej veci vedenej pod ČVS:PPZ-35/NKA-BA4/2019 vypočutý svedok ktorý mal popísať zloženie organizovanej skupiny obvineného JUDr. Martina Bečku, ktorého totožnosť mu spočiatku nebola známa a ku ktorému neskôr zistil, že sa jedná o Petra Petrova. Petrovi Petrovi následne zatelefonoval cez aplikáciu Signál, kde mu Petrov uviedol, že k veci nevie uviesť nič a bude vypovedať, tak, ako mu menovaný povie, nakoľko si svojou výpoveďou sleduje vlastné

záujmy ktoré popísal. Emmel túto skutočnosť následne oznámil riaditeľovi NAKA PPZ Branislavovi Zurianovi. K veci bol taktiež zabezpečený audiozáznam Slovenskej informačnej služby zo dňa 11.03.2021 zabezpečený na základe rozhodnutia sudcu Krajského súdu Bratislava, v ktorom je zachytená komunikácia Petrova s ďalšou osobu, v ktorom Petrov uvedenej osobe uviedol, že sa dohodnú čo mu bude vypovedať, aby mu to sedelo. Tomáš Emmel v ďalšom výsluchu po prehratí audio záznamu potvrdil, že sa jednalo o rozhovor medzi ním a Petrovom. Uvedenú skutočnosť taktiež nepriamo potvrdili aj Ján Kaľavský a Branislav Zurian. Ján Kaľavský uviedol, že mu Emmel volal a uviedol mu, že do nejakého konania mu má ísť vypovedať Peter Petrov a nemá o tom žiadnu vedomosť, ale nastaví to tak, že to bude dobré, že to tak nastaví. Branislav Zurian potvrdil, že ho kontaktoval vyšetrovateľ Emmel a oznámil mu vyššie popisované okolnosti s Petrom Petrovom. Branislav Zurian mu dal napísať úradný záznam, ktorý bol zaslaný riaditeľovi odboru Východ NAKA PPZ. JUDr. Martin Bečka taktiež nepriamo potvrdil vyššie opísané skutočnosti, kedy uviedol, že mu dozorový prokurátor v jeho trestnej veci uviedol, že sa prihlásil svedok, ktorý vie popísať štruktúru skupiny, ktorej bol členom, avšak meno tohto svedka sa nedozvedel napriek viacerým jeho žiadostiam.

## BOD 5

Ďalej bola v predmetnej trestnej veci k bodu 5 uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia vypočítaná na zápisnicu o výsluchu svedka Zuzana Švárna, ktorá okrem iného do zápisnice uviedla, že dňa 18.11.2020 v čase cca o 10.00 hod bola kontaktovaná cez Whatsapp aplikáciu prostredníctvom telefonického hovoru zo súkromného čísla ako jej známym, ktorý pracuje ako príslušník Policajného zboru a ktorý požiadal menovanú o súkromné stretnutie, čo najskôr, kludne aj za 30 minút. Zuzana Švárna mu uviedla, že sa stretnú o 11.00 hod pred hotelom Bratislava na Seberíniho ulici v Bratislave. Pre potvrdenie mu ešte poslala aj správu cez Whatsapp, kde mu upresnila, že pred hlavným vchodom hotelu Bratislava a on na to odpísal, že bude tam. Zuzana Švárna išla k Hotelu Bratislava, kde čakala, pričom tesne pred 11.00 hod prišiel čierny asi superB, vystúpili dvaja ľudia. Bol tam aj ten známy a ešte jeden asi policajt, predstavil ho ako kolegu. Tento známy jej uviedol, že: „*Čo ste robili s Ferim a Lajim, že Feri sa chce s Tebou porozprávať, že určite na neho dáš, zoberiem ťa za ním, nastavíte si to, o samote v klude sa porozprávate a dohodnete sa ako budete vypovedať, resp. ako máte vypovedať*“. Ďalej menovaná uviedla, že celý ten rozhovor s jej známym prebiehal na takej úrovni, že mu môže veriť, tlačil ju skôr v takom duchu, že si pomôže, že ochráni svoju dcéru. Ďalej menovaná uviedla, že osoby ktoré ten jej známy nazval Lajči a Feri, teda kamarátsky boli František Bohm a Ľudovít Makó. Menovaná reagovala s tým, že nevie, čo Feri robil, že sa nevie k tejto veci vyjadriť, že Feriho samozrejme pozná, ale že ho pozná ako kamaráta, povedala som že jediné, čo spolu robili, bolo to, že spolu otvárali reštauráciu v Stupavu asi pred 12 rokmi, ak chce aby som ho išla navštíviť nech jej pošle navštívenku, že ona sa rozhodne či pôjde alebo nie. Ďalej menovaná uviedla, že ten jej známy od nej chcel doslova, aby nastúpila s nimi do auta, teda v tej danej chvíli a chceli ju vziať za Ferom Bohmom. S týmto menovaná ale nesúhlasila a povedala tomuto známemu, že zavolá si právnik a bez právnik nikam nejde a ani sa s nimi nebude ďalej rozprávať. Na čo jej on povedal, že žiadneho právnik nemôže volať, že to je v tajnosti, že nastúpi s nimi do auta a odvezú ju za Ferom a potom naspäť. Na čo menovaná povedala, že ona jedine cez právnik bude komunikovať s nimi, a teda, že keď teraz nemôže zavolať právnik a ísť tam s ním, tak nech ju teda oficiálne predvolajú a ona príde na výsluch s právnikom. Po tomto jej známy ukončil rozhovor, že číslo na neho má a že sa mu môže ozvať, ak si to rozmyslí a odišiel. Ďalej menovaná uviedla, že niekedy v decembri, asi 10 alebo 11 (štvrtok alebo piatok) vo večerných hodinách medzi 18.00 hod a 20.00 hod. sa jej ozvala Dominika Tóthová, aktuálne Zemanová. Bola to jej kamarátka, s tým, že ide okolo jej domu na adrese jej trvalého bydliska v Petržalke, či nezbehne dole na cigaretu. Menovaná zbehla dole, pred vchodom vystúpili z auta zn. BMW X5 čiernej farby Matej Zeman a Dominika, ktorá ju pozdravila, pobozkala ju

a povedala jej, že ich musí nechať samých a nastúpila naspäť do auta. Menovaná zostala s Matejom Zemanom sama pred jej bytovým domom, kde jej Matej Zeman začal rozprávať, že nech myslí na seba a hlavne na jej Viky, to je jej dcéra, s tým, že on jej začal rozprávať, že je nejaká vec, v ktorej bude obvinená, pričom sa jednalo o skupinu osôb, s ktorými by mala byť obvinená, a to napríklad Kertész, a ďalšie osoby. Tieto osoby menovaná ale nepoznala a ani nepozná. Hovoril jej aj skutky, za ktoré bude vznesené obvinenie, že tam budú nejaké úplatky. Menovaná o tých skutkoch nevedela, hovoril jej k tomu viac, ale menovaná mu povedala, že vôbec nevie, o čom hovorí. Zeman jej začal rozprávať, že nech si sadne k nemu do auta, že ju vezme za vyšetrovateľom, že on bude celý čas s ňou akože pri výpovedi. Matej Zeman jej ďalej povedal, že vie, že ich poslala do riti, tým myslel policajtov. Povedal jej, že ju vezme za tými, ktorých poslala do riti, že on tam bude celý čas s ňou, že sa nemusí báť. Jej reakcia bola, že to sú výmysly, lebo ona absolútne nepôjde krivo svedčiť proti niekomu koho nepozná a k veciam, o ktorých nevie a on potom na menovanú začal pôsobiť kamarátsky, že nech nerobí hlúposti, že nech myslí na Viky. Matej Zeman jej povedal, že môže svedčiť v pozícii svedka, že nebude teda potom obvinená, že môže teraz seba zachrániť, lebo svojou výpoveďou seba z toho vyjme. Na otázku, či jej Matej Zeman aj povedal, čo má vypovedať, menovaná uviedla, že on jej len povedal, že on ju vezme za tými ľuďmi, ktorých poslala do riti, a že tí jej povedia, čo má rozprávať, aby sa zachránila. Menovaná mu na to kamarátsky hovorila, že či mu nejebe, že nemôže hovoriť niečo proti ľuďom ktorých nepozná, ale on jej stále opakoval, že tí ľudia, tí policajti jej povedia, čo má povedať, len to zopakuje. Rozišli sa teda týmto štýlom, že menovaná nebude krivo vypovedať proti nikomu a povedala, že s týmto nech za mnou už nechodí. Na záver jej Matej Zeman na konci povedal ľútostivo, že nemá byť tvrdohlavá, že nech si to ešte rozmyslí. Následne dňa 14.12.2020 to bol pondelok ráno o 07.00 hod menovanú zobudil zvonček zospodu, kde sa ozvalo, že príslušníci NAKA majú pre ňu nejaké listiny, že nech zbehne dole. Dole bol pán Oravec a pán Roško, odovzdali menovanej uznesenie o vznesení obvinenia za skrátenie dane a poistného a následne sa toto konanie spájalo s iným konaním. Ďalej povedali menovanej, že si to môže prečítať, že si to môže ešte rozmyslieť, že môže ísť v tomto konaní ako svedok vypovedať proti pánovi Kertészovi: Menovaná na to povedala, že je napísaná ako obvinená, tak ako môže byť ešte svedok. Na to jej povedali, že sa to dá prehodiť, že môže vypovedať proti tým ostatným ľuďom z uznesenia a bude teda figurovať ďalej ako svedok. Na to si menovaná upovedomila, že jej muž je pozitívny na covid a ona je v karanténe a necíti sa dobre a že si ide zavolať právnik, lebo s nimi nikam nejde. Ďalej menovaná uviedla, že hlavne pán Oravec ju presviedčal pomerne dlho, aby išla ako svedok vypovedať, že on vie presne, čo robia, že on sa prípadu Jopi Trade venuje asi 3-4 roky a že teda bude pre ňu lepšie ísť vypovedať ako svedok, lebo si tým pomôže. Následne na to títo policajti niekam volali, že ju nemôžu zobrať vypovedať, lebo je v karanténe. Menovaná sa išla hore prezliecť. Zadržaná ešte nebola, aj sa ich na to pýtala, že či môže ísť hore, s čím oni súhlasili. Hore sa najedla, dala si kávu, obliekla sa a čakala na advokáta. Potom došla naspäť dole, pričom pán Roško odišiel pre prenosný počítač a prenosnú tlačiareň na čo menovaná zostala vonku s pánom Oravcom a advokátom. Potom keď sa vrátil pán Roško, tak na streche nízkeho auta asi zn. Hyundai sa robila jej výpoveď, kde sa vyjadrila dvomi tromi vetami a na základe toho pán Roško telefonoval prokurátorovi (dozorový prokurátor v tejto veci je Špirko). Z celej tej situácie bolo zrejmé, že prišli len dvaja policajti, vôbec nečakali, že menovanú budú zadržiavať. V tom telefonickom rozhovore Roško povedal, čo menovaná vypovedala, že vypovedala troma vetami, že odmietam vinu a potom sa v telefonickom rozhovore opýtal, že „zadržať?“, z čoho aj sám policajt zostal prekvapený, že má menovanú zadržať. Ďalej menovaná uviedla, že k tomuto rozhodnutiu dospeli až na základe toho, že nevypovedala tak ako chceli oni, teda, že nepotvrdovala skutky, že nevypovedala ako svedok. Tu nastala aj zmena správania u pána Oravca, ktorá bola citeľná po tom ako menovaná odmietla ako svedok potvrdiť skutkovú vetu, dovtedy sa bavil s ňou kamarátsky a nabádal ju, aby išla svedčiť ako svedok. Samotný výsluch začal asi o 10.00 hod, čo bolo v samotnej zápisnici uvedené a asi o 10.30 hod bola menovaná zadržaná. Advokát trval na tom, aby do

zápisnice bolo zapísané, že je zadržaná, čo policajti nechceli urobiť, chceli záznam o zadržaní spísať až na Račianskej, zapísané to bolo v zápisnici teda až potom ako advokát na tom trval. Ešte menovaná doplnila, že pán Oravec v rámci komunikácie na začiatku, keď bol ešte milý a chcel menovanú prehovoriť, aby išla svedčiť, videl, že menovaná neverí, tak spomenul, že: „kolega, Dominika“, niečo v tejto súvislosti, na čo menovaná reagovala slovami, že: „Zemana nazývate kolegom?“. Na toto už on nereagoval žiadnym spôsobom, čiže on ani nevyvrátil, že Zeman nie je kolega, neohradil sa žiadnym spôsobom. Z tohto menovaná nadobudla pocit, že Oravec pozná Zemana a vedel, že tá Dominika je kontakt na ňu, ako aj to, že Zeman za ňou predtým bol. Po tom zadržaní ju previezli do nemocnice sv. Michala na antigénový test, ktorý bol pozitívny. Následne sme prešli na Račiansku, kde sme do 15tej hodiny stáli na parkovisku v areáli Prezídia PZ. Stál s ňou aj pán Oravec. Hľadali aj CPZ-tku, ktorá ju prijme, keďže má covid. Tam sa menovaná dozvedela, že bol zadržaný aj pán Nagy, lebo ten tam okolo nej prešiel na tom parkovisku, kde jej povedal Oravec, že: *“Pozrite sa, poznáte ho, že?”* Menovaná si ho ani nevšimla, len pán Oravec ju na neho upozornil, tiež jej povedal, že on je už zadržaný, že aj ona tak bude. Na to jej začal hovoriť, že si to môže ešte rozmyslieť, že oni vedia o všetkých igelitkách, ktoré sa nosili, začal ešte, že vo väzbe nie je dobré jedlo, že tam nevaria steaky, že to je ako byť zatvorený v kúpeľni mesiac. Ďalej menovaná uviedla, že ešte stále jej dával možnosť, aby vypovedala ako svedok, že sa môže zachrániť. Menovaná na toto už nereagovala, povedala mu, že nech jej dá pokoj s takými rečami. Následne prešiel cez parkovisko aj Roman Staš, kde na menovanú cez celé parkovisko zakričal, že ozve sa jej Dominika a na to sa menovaná otočila na Oravca a opýtala sa ho, či je toto normálne podľa neho a on len toľko povedal, že to je kolega, ktorého ona poslala do riti, z čoho vyplýva, že musel vedieť, že on bol za menovanou ako prvý. Asi do 15tej menovaná stála vonku na parkovisku a potom došiel pán Roško, že ju prepúšťajú, poprosila ich, či by mohli zavolať jej právniku, aby ju odviezol. Na otázku vyšetrovateľky či povedal menovanej už Roman Staš alebo jeho kolega, alebo prípadne Matej Zeman nejakú konkrétnu skutočnosť, ktorú mala menovaná pri vopred dohodnutej výpovedi vypovedať. Menovaná na toto odpovedala, že Matej Zeman jej len hovoril o prípade, z ktorého bola ona obvinená až v nasledujúci pondelok. Hovoril o úplatku. Vtedy menovaná nevedela, o akom úplatku hovorí. V podstate je to úplatok, ktorý je vznesený tak, že bol spojený so skutkom menovanej, ale za tento úplatok ona vznesené obvinenie nemá. Oni chceli od nej, aby tento úplatok potvrdila. Podľa uznesení sa jedná o úplatok buď pre Bohma alebo Makóa od skupiny asi 4 alebo 5 ľudí, ale k tomuto sa presne vyjadriť nevie, lebo tam vznesené obvinenie nemá. Na otázku vyšetrovateľky, že: *„Chcel od Vás Roman Staš pri stretnutí, aby ste si zosúlادili výpoved' s Františkom Bohmom osobne, teda aby ste potvrdzovali jeho výpoved'?”*. Menovaná odpovedala, že: *„Áno, presne tak.“*. Svedkyňa ďalej uviedla, že v podstate to vyplýva už aj z výpovedí Böhma, ktoré boli vykonané zhruba v tom čase, keď bolo stretnutie s Romanom. V podstate to vyplýva už aj zo zápisníc o výsluchoch, s ktorými sa oboznámila po vznesení obvinenia. Zhruba asi dňa 15.11.2020 bola jedna výpoveď Františka Böhma, a až následne dňa 18.11.2020 bol za ňou Roman Staš. Menovaná tieto výpovede videla prvýkrát asi až v januári po tom ako sa obhajca oboznámil so spisom. V podstate v tejto spomínanej výpovedi Františka Bohma už František Bohm odkazoval na ňu s tým, že jeho tvrdenia určite potvrdí. Na otázku vyšetrovateľky tvrdenie, čo ste videli v predmetnej zápisnici o výsluchu Františka Bohma, ktoré ste mali potvrdzovať, podľa jeho slov, bolo pravdivé alebo nie? Menovaná odpovedala, že nie, nebolo pravdivé to tvrdenie. Mala potvrdzovať nepravdivé tvrdenia Františka Bohma, teda mala potvrdzovať jeho nepravdivú výpoveď. A to vo viacerých častiach, minimálne v tom, že menovaná bude vedieť potvrdiť, ako sa rozdeľovali peniaze, že ako išli platby, všetko, čo nevedel odpovedať, tak smeroval na menovanú. Aj čo sa týka úplatkov, že ona to potvrdí.

Následne boli zabezpečené od osoby Zuzana Švárna listinné podklady a to uznesenie o jej vznesení obvinenia za trestný čin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v trestnej veci vedenej pod ČVS:PPZ-11/NKA-BA4-2019 zo dňa 30.11.2020, uznesenie o spojení veci vedené pod ČVS: PPZ-8/NKA-BA4-2019 zo dňa 30.11.2020 s trestnou



vecou vedenou pod ČVS.PPZ-11/NKA-BA4-2019, zápisnicu o výsluchu svedka Františka Böhma zo dňa 15.12.2020 v trestnej veci vedenej pod ČVS:PPZ-8/NKA-BA4-2019 v ktorej spomína Zuzanu Huttovú, t.č. s priezviskom Švárna, ktorá mala podľa výpovede Böhma spolupracovať s obvinenými Jozefom Kertészom, Böhmom a Makóm na ekonomickej trestnej činnosti a korupcií. Ďalej bola zabezpečená časť zápisnice výsluchu svedka Františka Böhma zo dňa 11.11.2020 v ktorej svedok spomína Zuzanu Huttovú, že sa mala podieľať taktiež na páchaní ekonomickej trestnej činnosti. Ďalej bola zabezpečená zápisnice o výsluchu obvinenej Zuzany Švárnej, rod. Huttovej z vyšetrovacieho spisu vedeného pod ČVS:PPZ-8/NKA-BA4-2019 zo dňa 14.12.2020, v ktorej je uvedené, že v čase o 10.00hod. bolo obvinenej Zuzane Švárnej oznámené jej zadržanie a bola jej obmedzená osobná sloboda vyšetrovateľom NAKA PPZ.

K predmetnej veci bola vyšetrovateľom zabezpečená správa z UVV a ÚVTOS Bratislava k osobe Mgr. František Böhm, podľa ktorej osoba Mgr. František Böhm bola v období od 09.11.2020 do 11.12.2020 na základe rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu Pezinok č. k. 2Tp 21/2020 vzatá do väzby, pričom dňa 18.11.2020 od 08:42 hod. do 16:00 hod. bola táto osoba prevezená na národnú kriminálnu agentúru za účelom vykonania úkonu v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-339/NKA-BA2-2020.

K bodu 5 tohto uznesenia osoba Ján Kaľavský vo svojom výsluchu uviedla, že ho Peter Petrov upozornil na to, že operatívci nech si dávajú pozor, konkrétne v prípade Huttovej, priateľky Bohma, za ktorou mali prísť Roman Staš a ešte jeden a mali ju chcieť na silu zobrať vypovedať k Františkovi Bohmovi, ktorý v tej dobe vypovedal na národnej kriminálnej agentúre prezídia Policajného zboru, pričom Huttová uviedla, že nikde nejde a už vôbec nie k Bohmovi. Roman Staš ju mal teda nútiť, aby vypovedala tak ako Böhm, ale ona uviedla, že si nebude vymýšľať veci tak, aby to sedelo. Na druhý deň menovaný prišiel za Stašom a opýtal sa ho, či bol včera za Huttovou, ak áno, či k tomu napísal nejaký úradný záznam, lebo dostal informáciu, že mali k osobe nejak zvláštne konať a popísal mu, čo mu vravel Petrov, na čo mu Roman Staš neodpovedal a nevyvrátil mu to. Menovaný mu uviedol, aby napísal úradný záznam, aby bol krytý.

Z vyššie uvedených skutočností k bodu č. 5, uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia vznikol dostatočne odôvodnený záver, že skutku opísaného v bode č. 5 sa dopustil obvinený Matej Zeman a to najmä na základe výpovede svedkyne Zuzany Švárnej, ktorá uviedla, že dňa 18.11.2020 bola kontaktovaná a následne sa v čase pred 11.00hod. stretla so známym, pracujúcim ako príslušník Policajného zboru. Pri uvedenom rozhovore sa jej menovaný pýtal na trestnú činnosť Františka Böhma a Ľudovíta Makóa, pričom jej zároveň navrhol, že ju zoberú za Františkom Böhmom, s ktorým sa dohodnú, ako budú obaja vypovedať, s čím nesúhlasila. Následne ju Matej Zeman vyhľadal dňa 10.12.2020 alebo 11.12.2020 vo večerných hodinách v mieste jej trvalého pobytu a navádzal ju na krivú výpoveď, popisoval jej skutky, za ktoré bude obvinená spolu s ďalšími ľuďmi, pričom jej taktiež uviedol, nech myslí na seba a na jej dcéru. Menovanej taktiež navrhol, že ju vezme za vyšetrovateľom, ktorý bude celý čas s ňou pri výpovedi. Menovaná mu uviedla, že nemôže hovoriť proti ľuďom, ktorých nepozná, ale on jej napriek tomu opakoval, že tí policajti jej povedia, čo má povedať a ona to len zopakuje, pričom sa rozišli s tým, že nebude krivo vypovedať proti nikomu. 14.12.2020 boli za menovanou príslušníci NAKA PPZ, ktorí jej odovzdali uznesenie o vznesení obvinenia za daňovú trestnú činnosť a následne ju zadržali. Menovaná taktiež uviedla, že jej Matej Zeman hovoril o prípade, z ktorého bola obvinená až v nasledujúci pondelok, ktorý sa mal týkať nejakého úplatku, teda v čase ich stretnutia nevedela, o akej trestnej činnosti hovorí a o uvedenej trestnej činnosti sa dozvedela až po spojení skutku, pričom však z korupčnej trestnej činnosti obvinená ona nebola. Menovaná taktiež potvrdila, že Roman Staš od nej žiadal zosúladenie jej výpovede s výpoveďou Františka Böhma, ktorá mala potvrdzovať nepravdivú výpoveď Františka Böhma. K veci boli zabezpečené listinné podklady, ktoré sú v súlade s výpoveďou Zuzany Švárnej. Uvedenú skutočnosť zároveň potvrdzuje správa zabezpečená z UVV a ÚVTOS Bratislava podľa ktorej

František Böhme bol v čase jeho pobytu vo väzbe eskortovaný dňa 18.11.2020 od 08.42 hod. do 16.00 hod do budovy P PZ za účelom vykonania úkonu v rámci konania vedeného pod ČVS: PPZ-339/NKA-BA2-2020. Uvedeným skutočnostiam nasvedčuje aj výpoveď Jána Kálavského, ktorý uviedol, že ho Peter Petrov upozornil, nech si dávajú pozor v prípade priateľky Františka Böhma – Zuzany Huttovej, za ktorou mal prísť Roman Staš a mal ju chcieť na silu zobrať vypovedať k Böhmovi. Roman Staš ju mal nútiť, aby vypovedala tak ako Böhme, pričom ona uviedla, že si nebude vymýšľať veci tak, aby to sedelo. S uvedenou skutočnosťou Kálavský konfrontoval Staša, ktorý mu túto informáciu nepotvrdil ani nevyvrátil. Vzhľadom k tomu mu Kálavský uviedol, nech si napíše úradný záznam, aby bol krytý.

Podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu marenie spravodlivosti dopustí ten, kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní

- a) predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfalšovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý,
- b) falšuje, pozmení alebo marí dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu,
- c) marí alebo bráni prítomnosti alebo výpovedi strany trestného konania, účastníka súdneho konania, alebo ich zástupcov v konaní, svedka, znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, alebo
- d) použije násilie, hrozbu násilia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na sudcu, stranu trestného konania, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka, prekladateľa alebo na orgán činný v trestnom konaní,

Podľa § 344 ods. 2 Trestného zákona sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov páchatel potrestá, ak čin uvedený v odseku 1 spácha

- a) v úmysle sebe alebo inému zadovážiť značný prospech alebo spôsobiť značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok,
- b) v úmysle zmariť alebo sťažiť inému uplatnenie jeho základných práv a slobôd,
- c) z osobitného motívu,
- d) ako verejný činiteľ alebo iná osoba v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, alebo
- e) ako osoba vykonávajúca právomoc orgánu riadenia a správy súdov.

Objektom skutkovej podstaty trestného činu marenie spravodlivosti podľa § 344 je záujem na ochrane riadneho a spravodlivého priebehu súdneho konania a trestného konania, aby sa mohlo dospieť k spravodlivému rozhodnutiu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spočíva v alternatívnych spôsoboch konania, ktoré sú taxatívne uvedené v ustanovení tohto paragrafu.

Dôkazom sa rozumie všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci.

Predložením dôkazu sa rozumie predloženie niektorého z dôkazov zákonom ustanoveným spôsobom súdu alebo OČTK, pričom predkladateľ takéhoto dôkazu ho nemusel sfalšovať alebo meniť sám. Stačí, že si je toho vedomý. Nie je rozhodujúce, či ide o dôkaz podstatný, alebo menej významný.

Sfalšovaným dôkazom je taký dôkaz, ktorý je vyrobený ako falošný.

Pozmenený dôkaz je taký, ak páchatel' do pôvodného pravého dôkazu úmyselne zasiahol tým, že niečo doplnil, vynechal alebo zmenil (napr. spracovanie originálneho textu tak, že vynechaním a pospájaním slov a viet vznikne úplne iný obsah – doplnenie pravého závetu o ďalšiu osobu a pod.)

Marením alebo bránením prítomnosti alebo výpovedi sa rozumie činnosť, ktorej následkom je, že uvedené osoby sa nemôžu zúčastniť na konaní alebo vypovedať, napríklad preto, lebo sa im určitým spôsobom zabránilo prísť na miesto uvedené v predvolaní. Ide zväčša o aktívne konanie, nie je vylúčené ani omisívne konanie. Páchatel' však musí konať úmyselne, teda musí mu byť zrejmé, že svojím konaním marí alebo bráni prítomnosť uvedených osôb na

trestnom konaní alebo konaní pred súdom, alebo vo výpovedi uvedených osôb v trestnom konaní alebo v konaní pred súdom.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy dopustí ten kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 346 ods. 4 Trestného zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Objektom trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 je záujem spoločnosti, aby sa v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní rozhodovalo na základe pravdivého a správneho zistenia skutkového stavu veci, a to na základe výpovede svedka alebo výpovede osoby, ktorá zložila prísahu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 spočíva v tom, že kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí.

Trestne relevantné konanie teda spočíva v tom, že svedok – páchatel' uvedie v konaní pred uvedenými orgánmi nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takú okolnosť zamlčí. Podmienkou trestnosti však je, že nepravda sa musí týkať okolností, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie. Podstatný význam majú všetky okolnosti, ktoré uvedené orgány musia brať do úvahy pri riešení otázok, o ktorých rozhodujú. Na dokonanie činu stačí, že došlo k uvedeniu nepravdy, pričom podmienkou trestnosti nie je, aby klamaný orgán po krivej výpovedi vydal nesprávne rozhodnutie.

Iným obzvlášť závažným následkom môže byť zásah do základných občianskych práv ľživo obvineného znamenajúci napr. rozvod, stratu zamestnania, vzatie do väzby, ťažké psychické následky a musí byť porovnateľná so značnou škodou (napr. vydanie nesprávneho rozhodnutia).

Podľa § 21 ods. 1 Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne

- a) zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor),
- b) naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca),
- c) požiadal iného, aby spáchal trestný čin (objednávateľ), alebo
- d) poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 21 ods. 2 Trestného zákona na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyšetrovateľ odboru inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby postupoval v predmetnom trestnom konaní tak, aby bol relevantným spôsobom zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie.

Skutkový základ tohto uznesenia o vznesení obvinenia bol získaný najmä z výsluchov svedkov, záznamu a doslovných prepisov záznamu telekomunikačnej prevádzky vykonanej na základe rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu vedeného pod č.p.: BB-ŠTS-V-225-1/19-

3Ntt-39 zo dňa 18.03.2019, zo záznamov z vykonaného sledovania, ktoré bolo vykonané na základe príkazu Špecializovaného trestného súdu vedeného pod č.p.: BB-ŠTS-V-226-1/19-3Ntt-40 zo dňa 18.03.2019, zo záznamov z vykonaného sledovania, ktoré bolo vykonané na základe príkazu Špecializovaného trestného súdu vedeného pod č.p.: BB-ŠTS-V-227-1/19-3Ntt-41 zo dňa 18.03.2019, zo záznamu a doslovných prepisov záznamu telekomunikačnej prevádzky vykonanej na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vedeného pod č.p.: KSBA-V-1188-1/2018-4Ntt-305/2018 zo dňa 19.12.2018, z vykonaných výsluchov svedkov, zo zaistených listinných podkladov, zo zabezpečených kamerových záznamov vyhotovených mestskými kamerami, ale aj z vykonaných lustrácií v informačných systémoch Ministerstva vnútra SR a ďalších s vecou súvisiacich podkladov.

Na vznesenie obvinenia konkrétnej osobe musia existovať priame, respektíve aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru, čo považujem v uvedenom prípade za naplnené.

V uvedenom prípade po vykonaní dôkladnej analýzy všetkých vykonaných výsluchov svedkov, všetkých dôkazných materiálov a priamo z nich vyplývajúcich skutočností, ako aj vyhodnotením všetkých ďalších dostupných a známych okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne bolo zistené, že tieto sa vo všetkých rozhodujúcich okolnostiach pre rozhodnutie vo veci zhodujú a taktiež sa v mnohých bodoch aj dopĺňajú, na základe čoho je možné tvrdiť, že v uvedenej veci vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a neboli medzi nimi zistené žiadne zásadné rozpory, z čoho jednoznačne vyplýva, že vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktorá viedla k vzneseniu obvinenia konkrétnym osobám.

*Podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia.*

*Podľa ustanovenia § 206 ods. 2 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia možno rozhodnúť jedným uznesením.*

Vzhľadom na všetky doposiaľ uvedené skutočnosti zastávam názor, že v predmetnej trestnej veci bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre toto rozhodnutie. Keďže všetky vyššie uvedené skutočnosti bezpochyby nasvedčujú tomu, že obvinený Peter Petrov, obvinený Matej Zeman a obvinený Csaba Dömötör svojím konaním naplnili všetky obligatórne znaky skutkových podstát vyššie uvedených trestných činov, **r o z h o d o l** som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré považujem týmto za dostatočne odôvodnené.

**POUČENIE:** Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa začatia trestného stíhania sťažnosť **nie je** prípustná. Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa vznesenia **je** prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ, ktorý rozhodnutie vydal, **do 3 pracovných dní** odo dňa oznámenia uznesenia; sťažnosť **nemá** odkladný účinok.

npor. JUDr. Jozef Khandl  
vyšetrovateľ PZ

